



Арбитражный суд Московской области  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>  
Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

гор. Москва  
«21» апреля 2021 года

Дело № А41-467/21

Резолютивная часть решения объявлена 13 апреля 2021 года.  
Полный текст решения изготовлен 21 апреля 2021 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Т.В. Сороченковой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Макаровой Е.А., рассмотрев дело по иску ООО "РСПК" к ООО "Пайпвэй" о взыскании 3 638 766 руб. 90 коп.

При участии в судебном заседании – представителей сторон, согласно протоколу

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "РСПК" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "Пайпвэй" (далее – ответчик) о взыскании суммы убытков, связанных с поставкой товара ненадлежащего качества в размере 3 638 766 руб. 90 коп.

Иск заявлен на основании ст.ст. 15, 309, 310, 393, 475 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Представитель ООО "РСПК" в судебном заседании настаивал на удовлетворении требований в полном объеме.

Явившийся в судебное заседание представитель ООО "Пайпвэй" полагал правомерным в удовлетворении иска отказать.

По доводам отзыва, следует, что истцом не представлено надлежащих доказательств поставки товара ненадлежащего качества, в связи с чем исковые требования удовлетворению не подлежат.

Исследовав материалы дела, полно и всесторонне изучив представленные сторонами доказательства, оценив их в совокупности, заслушав доводы участников процесса, присутствовавших в судебном заседании, суд приходит к выводу о том, что иск удовлетворению не подлежит.

По материалам дела судом установлено, что между ООО «ПАЙПВЭЙ» (ИНН5029128997) ООО «РСПК» заключено соглашение, согласно которому ООО «ПАЙПВЭЙ» поставило в адрес ООО «РСПК» трубу PE100 SDR17 PN10 DN 400\*23,7мм согласно УПД №841 от 20.08.2018 г. на сумму 1 1449660,00 руб., УПД №1179 от 31.08.2018 г. на сумму 1058400,00 руб. (Наименование: PE100 SDR17 PN10 DN 400\*23,7мм, Производства ООО «АЛЬФАПАЙП», Россия, всего в количестве 660 метров, далее – Товар).

ООО «РСПК» выполнило принятые на себя обязательства – надлежаще оплатило приобретённый товар, что подтверждается платежным поручениями.

В обоснование исковых требований истец указывает на то, что из-за поставки некачественного товара, покупателем были произведены работы с целью устранения аварии по адресу: Московская область, Мытищинский район, гп Пироговский, западнее п. Пироговский, жилой мкр «Пироговская Ривьера», в размере 3 638 766,90 рублей, что

подтверждается Дефектным Актом при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства от 30.08.2020 г., составленным между Застройщиком, Подрядчиком и Генеральным подрядчиком.

Истец в адрес ответчика направил Претензию за исх. №03/11юр-1 от 03.11.2020г. с требованием о возмещении понесенных убытков в размере 3 638 766,90 рублей до 06.11.2020 г. посредством оператора почтовой связи АО «ПОЧТА РОССИИ» (почтовый идентификатор № 10100052913826 от 03.11.2020 г. Настоящее требование ООО «РСПК» Ответчиком не исполнено. Ответ обществом не получен, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно ч.1 ст. 518 ГК РФ покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

В силу п. 2 ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В соответствии с п. 1 ст. 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Согласно п. 2, 3 ст. 477 ГК РФ, если на товар не установлен гарантийный срок или срок годности, требования, связанные с недостатками товара, могут быть предъявлены покупателем при условии, что недостатки проданного товара были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи товара покупателю либо в пределах более длительного срока, когда такой срок установлен законом или договором купли-продажи.

Таким образом, права покупателя, перечисленные в п. 2 ст. 475 ГК РФ, могут быть реализованы при наличии одновременно следующих условий;

поставка товара осуществлена указанным поставщиком;

покупателем подтверждено наличие неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляющихся неоднократно, либо проявляющихся вновь после их устранения, и др.;

недостатки переданного товара обнаружены в срок, установленный ст. 477 ГК РФ, т.е. в пределах двух лет с передачи товара (не позднее 31.08.2020 г.).

Вместе с тем ООО «РСПК» не представлены допустимые и достаточные доказательства, свидетельствующие о поставке товара ненадлежащего качества непосредственно ООО «ПайпВэй» и, следовательно, наличии его вины в возникновении последующих убытков.

Кроме того, с учётом срока обнаружения недостатков (ст. 477 ГК РФ) товара не представляется возможным достоверно определить момент прорыва трубы, поскольку представители ООО «ПайпВэй» о произошедшем случае не извещались, на составление Дефектного акта от 30.08.2020 г. не вызывались.

Претензия относительно качества товара поступила ответчику только в ноябре 2020 года, то есть уже по факту устранения недостатков, что лишило поставщика права на оперативное проведение совместного осмотра и проверки качества трубы, а также возможности заявить свои возражения относительно претензий истца в случае установления обстоятельств неправильной эксплуатации товара.

Данные действия ответчика следует рассматривать в контексте злоупотребления правом, что влечет за собой отказ в судебной защите по правилам пункта 2 статьи 10 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. При этом убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для наступления ответственности, предусмотренной статьей 15 ГК РФ, необходимо наличие состава правонарушения, включающего Таким образом, в предмет доказывания требования о взыскании убытков входит наличие в совокупности четырех необходимых элементов: 1) факта нарушения права истца; 2) вины ответчика в нарушении права истца; 3) факта причинения убытков и их размера; 4) причинно-следственной связи между фактом нарушения права и причиненными убытками. При этом, причинно- следственная связь между фактом нарушения права и убытками в виде реального ущерба должна обладать следующими характеристиками: 1) причина предшествует следствию, 2) причина является необходимым и достаточным основанием наступления следствия. Отсутствие хотя бы одного из вышеназванных условий состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о взыскании убытков.

По правилам пункта 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (пункт 2 статьи 9 АПК РФ).

Истцом не представлено допустимых и достаточных доказательств в обоснование своих требований, не обоснована причинно-следственная взаимосвязь между заявленными убытками и виновными действия ответчика.

Принимая во внимание все вышеизложенное, арбитражный суд отказывает в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Государственная пошлина распределяется в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статей 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

СУДЬЯ

Т.В. СОРОЧЕНКОВА