



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
09 августа 2022 года

Дело №А41-20329/22

Резолютивная часть решения объявлена 25 июля 2022 года
Полный текст решения изготовлен 09 августа 2022 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи О.А. Кузьминой,
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з И.А. Гайрабековым,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению
ООО "РСПК" (141002, Московская область, Мытищи город, Колпакова улица, дом 2, литера Е,
помещение 308, ОГРН: 1125029005970, Дата присвоения ОГРН: 02.07.2012, ИНН: 5029164064,
КПП: 502901001, Генеральный директор: Шипилов Василий Андреевич)

Доп. адрес: 141202, Московская область, г. Пушкино, мкр. Серебрянка, дом 3, кв. 12
к **ООО "ПАЙПВЭЙ"** (141014, область Московская, город Мытищи, улица Веры Волошиной, дом
19/16, помещение 1-2, 4-25, ОГРН: 1095029006797, Дата присвоения ОГРН: 27.08.2009, ИНН:
5029128997, КПП: 502901001, Генеральный директор: Савченко Анатолий Михайлович)

о взыскании убытков

при участии: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

ООО "РСПК" обратилось в суд с иском к ООО "ПАЙПВЭЙ" со следующими требованиями:
Взыскать с ООО "ПАЙПВЭЙ" в пользу ООО "РСПК":

- 1) убытки в связи с поставкой трубы ненадлежащего качества на сумму 2 535 093,59 (два миллиона пятьсот тридцать пять тысяч девяносто три) рубля 59 копеек.
- 2) расходы на проведение испытаний фрагмента трубы в размере 149 600 (сто сорок девять тысяч шестьсот) рублей 00 копеек.
- 3) расходы по уплате государственной пошлины в размере 35 675,00 (тридцать пять тысяч шестьсот семьдесят пять) рублей 00 копеек.

В рамках рассматриваемого дела к производству принято заявление ООО "ПАЙПВЭЙ" о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, согласно которому (с учетом принятый уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ) общество просит:

- Взыскать с ООО "РСПК" в пользу ООО "ПАЙПВЭЙ" судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 33 000 (Тридцать три тысячи) рублей 00 копеек.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

В судебном заседании представитель истца дал пояснения, поддержал заявленные требования, заявил возражения в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя. Представитель истца заявил ходатайство об истребовании документов, а также о вызове свидетелей в судебное заседание для дачи пояснений. Суд, с учетом мнения ответчика протокольным определением отклонил заявленные ходатайства, поскольку полагает возможным рассмотреть дело по имеющимся в материалах дела доказательствам. Отказ в удовлетворении ходатайств обжалованию не подлежит. Представитель ответчика ходатайствовал

об уточнении требований по заявлению о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя. Суд в порядке ст. 49 АПК РФ принял уточнения.

Арбитражный суд, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в исковом заявлении, установил следующее.

Как следует из материалов дела ООО "ПАЙПВЭЙ" осуществило поставку в адрес ООО "РСПК" трубы PE100 SDR17 PN10 DN 400*23,7мм в количестве 660 метров на общую сумму 2 203 360 руб. для производственных целей.

Поставка товара произведена на основании УПД № 841 от 20.08.2018г. на сумму 1 144 960,00 руб., УПД № 1179 от 31.10.2018г. на сумму 1 058 400,00 руб.

Поставленный товар принят ООО "РСПК" без замечаний по количеству, качеству, комплектности и ассортименту, что подтверждается подписью истца на универсальных передаточных документах, на основании которых осуществлена поставка трубы.

Вместе с тем из текста искового заявления следует, что после поставки товара истцом обнаружены его недостатки, на что указывается в дефектном акте при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства от 30.08.2020г. и дефектном акте №9 при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства от 20.11.2021г.

Об обнаруженных недостатках истец известил ответчика письмом от 30.11.2021г. исх.№437.

В связи с обнаружением недостатков товара ООО "РСПК" проведены работы по их устранению.

В адрес ООО "ПАЙПВЭЙ" истцом направлена претензия исх. №439 от 01.12.2021г. с требованием об уплате убытков, возникших в связи с производством работ по устранению недостатков товара, с уведомлением о расторжении соглашения о поставке.

Оставление претензии без ответа послужило основанием для обращения истца в суд с настоящими требованиями.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными законом, в том числе путем возмещения убытков.

Как следует из пунктов 1 и 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, которые определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п. 1 ст. 15 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как следует из п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В обоснование рассматриваемых требований истец указывает на то, что из-за поставки некачественного товара, ООО "РСПК" были произведены работы с целью устранения аварийного случая (прорыв трубы) в размере 2 535 093,59 руб.

В силу п. 1 ст. 518 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда

поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору (п.2 ст.475 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 476 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Из материалов дела усматривается, что истцом не представлены доказательства того, что недостатки товара возникли до момента поставки.

Как следует из п. 2 ст. 477 Гражданского кодекса Российской Федерации если на товар не установлен гарантийный срок или срок годности, требования, связанные с недостатками товара, могут быть предъявлены покупателем при условии, что недостатки проданного товара были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи товара покупателю либо в пределах более длительного срока, когда такой срок установлен законом или договором купли-продажи.

В рассматриваемом случае разумный срок, в течение которого истец вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, начинается исчисляться с момента последней поставки товара, а именно с 31.10.2018г. по 31.10.2020г.

Истец же в обоснование своих требований ссылается на факт выявления недостатков поставленной трубы за пределами указанного периода, а именно 20.11.2021г.

В связи с этим суд не может считать обоснованной ссылку истца на решение Арбитражного суда Московской области от 21.04.2021г. по делу №А41-467/21, которым, по его мнению установлено, что выявленным обществом недостатки обнаружены в срок не позднее 31.08.2020г.

Кроме того в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что ООО "ПАЙПВЭЙ" поставило ненадлежащий по качеству товар, на основании чего суд приходит к выводу о недоказанности истцом причинной связи между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства ответчиком и названными убытками.

Заявленные доводы истца являются несостоятельным и незаконным, отклоняются судом как основанный на неверном толковании норм права и противоречащий материалам дела.

На основании изложенного, требования в данной части удовлетворению не подлежат.

Истцом также заявлено требование о взыскании расходов на проведение испытаний фрагмента трубы в размере 149 600 (сто сорок девять тысяч шестьсот) рублей 00 копеек.

Данное требование так же не подлежит удовлетворению, поскольку материалами дела не доказано, что понесенные истцом убытки непосредственно связаны с поставкой ответчиком трубы ненадлежащего качества.

В рамках настоящего дела ООО "ПАЙПВЭЙ" просит суд взыскать с истца судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 33 000 руб.

Материалами дела установлено, что между ООО "ПАЙПВЭЙ" (заказчик) и Борисовым Я.Ю. (исполнитель) заключен договор №2/22 от 12.05.2022г. на оказание правовых (юридических) услуг.

Пунктом 1.1 договора №2/22 от 12.05.2022г. предусмотрено, что заказчик поручает, исполнитель принимает на себя обязательство представлять интересы ООО "ПАЙПВЭЙ" в рамках настоящего дела.

Согласно п. 3.1. договора №2/22 от 12.05.2022г. стоимость услуг исполнителя составляет:

3.1.1. Фиксированная часть в размере 11 000 руб., подлежащая уплате не позднее 23.05.2022г.

3.1.2. Переменная часть в размере 11 000 руб., за каждое судебное заседание, начиная с заседания 25.05.2022г. включительно, подлежащая уплате не позднее, чем за 2 рабочих дня до даты соответствующего судебного заседания.

Несение расходов понесенных ООО "ПАЙПВЭЙ" по данному договору подтверждается платежными поручениями №586 от 23.05.2022г., №587 от 23.05.2022г., №897 от 22.07.2022г. на общую сумму 33 000 рублей.

С учетом изложенного, арбитражный суд приходит к выводу о том, что материалами дела подтверждается, что понесенные ответчиком расходы на оплату юридических услуг непосредственно связаны с защитой прав и законных интересов ООО "ПАЙПВЭЙ" по настоящему делу и фактически им понесены.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с пунктом 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Критерии определения пределов взыскиваемых судебных расходов на оплату услуг представителей содержатся в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», согласно которому при определении пределов расходов на оплату услуг представителя арбитражным судом могут приниматься, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность и сложность дела.

Также в соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.02.2014 № 16291/10 по делу № А40-91883/08-61-820, основным принципом, подлежащим обеспечению судом при взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя и установленным законодателем, является критерий разумного характера таких расходов, соблюдение которого проверяется судом на основе следующего: фактического характера расходов; пропорционального и соразмерного характера расходов; исключения по инициативе суда нарушения публичного порядка в виде взыскания явно несоразмерных судебных расходов; экономного характера расходов; их соответствия существующему уровню цен; возмещения расходов за фактически оказанные услуги; возмещения расходов за качественно оказанные услуги; возмещения расходов исходя из продолжительности разбирательства, с учетом сложности дела, при состязательной процедуре; запрета условных вознаграждений, обусловленных исключительно положительным судебным актом в пользу доверителя без фактического оказания юридических услуг поверенным; распределения (перераспределения) судебных расходов на сторону, злоупотребляющую своими процессуальными правами.

Оценив в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ все имеющиеся в материалах дела доказательства, объем совершенных представителем заявителя действий, суд приходит к выводу об обоснованности заявленной заявителем суммы судебных расходов и необходимости взыскания с ООО "РСПК" в пользу ООО "ПАЙПВЭЙ" 33 000 рублей на оплату расходов услуг представителя. Данная сумма в данном конкретном случае признается судом разумной.

При таких обстоятельствах суд считает, что требование о взыскании судебных расходов подлежит удовлетворению.

Таким образом, судебные расходы, понесенные ответчиком в рамках настоящего дела, подлежат взысканию с ООО "РСПК" в размере 33 000 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 65, 68, 71, 75, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

1. Отказать ООО "РСПК" в удовлетворении заявленных требований.
2. Взыскать с ООО "РСПК" в пользу ООО "ПАЙПВЭЙ" судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 33 000 руб.

Настоящее решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

Кузьмина О.А.