



**Арбитражный суд Волгоградской области**  
ул. 7-й Гвардейской, д. 2, Волгоград, 400005, volgograd.arbitr.ru  
Email: info@volgograd.arbitr.ru Телефон: (8442)23-00-78 Факс: (8442)24-04-60

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Волгоград

Дело №А12-23472/2021

«21» марта 2023 года

резолютивная часть определения оглашена 21 марта 2023 года  
полный текст определения изготовлен 21 марта 2023 года

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Акимова А.Н., при ведении протокола помощником судьи Кулаковой О.А., рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Осока-Лик» (404171, Волгоградская область, Светлоярский район, р.п. Светлый Яр, ул. 4-я Промзона, зд. 4, помещ. 1, ОГРН: 1027739768000, Дата присвоения ОГРН: 14.12.2002, ИНН: 7702316304) заявление конкурсного управляющего должника, ПАО «Волгоградэнергосбыт», о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности,

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего – Чуприков М.В. доверенность от 22.08.2022,  
от Туркина А.С. – Ананьев Е.А. доверенность от 22.08.2022,  
от Мордашева В.А. – Ананьев Е.А., доверенность от 27.08.2022,  
от Парфенова В.А. - Борисов Я.Ю., доверенность от 02.09.2022,  
от ПАО «Волгоградэнергосбыт» - Максимчук И.В. доверенность от 23.12.2021

### УСТАНОВИЛ:

26.08.2021 в Арбитражный суд Волгоградской области (далее - суд) обратилось ПАО «Волгоградэнергосбыт» с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Осока-Лик» (далее – ООО «Осока-Лик», должник).

Определением суда от 18.08.2021 указанное заявление принято к производству, возбуждено производство по делу № А12-23472/2021.

Определением суда от 18.10.2021 (резолютивная часть оглашена 18.10.2021) заявление ПАО «Волгоградэнергосбыт» признано обоснованным, в отношении ООО «Осока-Лик» введена процедура наблюдения.

Временным управляющим утвержден Беляков В.А. Решением суда от 24.03.2022 (резолютивная часть оглашена 24.03.2022) ООО «Осока-Лик» признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Харьков А.А.

Информационное сообщение в газете «Коммерсант» опубликовано 09.04.2022.

09.06.2022 в суд от конкурсного управляющего поступило заявление о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, просит суд:

1. Признать доказанным наличие оснований для привлечения Валерия Анатольевича Парфенова, Олега Вячеславовича Зверева, Александра Игоревича Горынина, Алексея Сергеевича Туркина, Валерия Анатольевича Мордашева к субсидиарной ответственности

по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Осока-лик» (ИНН 7702316304) в солидарном порядке.

2. Производство по обособленному спору приостановить до окончания расчетов с кредиторами.

Конкурсный управляющий просит привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Парфенова В.А., возникшим с 01.02.2020 (31.12.2019 +1 месяц) по 18.08.2021 в сумме 18 452 964,84 руб. (за неподачу заявления о банкротстве), 18 452 964,84 руб. за невозможность погашения задолженности перед ПАО «Волгоградэнергообл» в сумме 18 452 964,84 руб.

Мордашев В.А., возникшим с 01.05.2020 (пределный срок созыва и проведения собрания участников, принятие решение об обращении заявления о банкротстве) по 18.08.2021 в сумме 32 917 433,57 руб. (за неподачу заявления о банкротстве),

Зверева О.В. в сумме 24 141 450,63 руб. (невозможность погашения задолженности перед кредиторами).

Горынина А.И. в сумме 21 390 294,30 руб. (невозможность погашения задолженности перед кредиторами),

Туркина А.С. в сумме 8 476 393,64 руб. (невозможность погашения задолженности перед кредиторами).

30.09.2022 в суд от ПАО «Волгоградэнергообл» заявление (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ) о привлечении к субсидиарной ответственности, просят:

1. Признать доказанным наличие оснований для привлечения Горынина Александра Игоревича, Туркина Алексея Сергеевича, к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Осока-лик» (ИНН 7702316304) в солидарном порядке.

2. Производство по обособленному спору приостановить до окончания расчетов с кредиторами.

С учетом уточнений требований в порядке статьи 49 АПК РФ, заявитель просит привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Горынина А.И., возникшим с 01.12.2020 по 20.02.2021 в сумме 2 905 929,32 руб. (за неподачу заявления о банкротстве), 18 452 964,84 руб. за невозможность погашения задолженности перед ПАО «Волгоградэнергообл» в сумме 18 452 964,84 руб.

Для привлечения указанных лиц к субсидиарной ответственности конкурсным управляющим, ПАО «Волгоградэнергообл» указаны основания, предусмотренные пп.1 п.2 ст. 61.11, п. 1 ст. 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», (далее – Закон о банкротстве) (не исполнена обязанность по подаче заявления должника в арбитражный суд).

Парфенов В.А., Туркин А.С., Мордашев В.А., Горынин А.И. считают требования необоснованными, доводы изложены в отзывах и дополнениях к отзывам.

Горынин А.И., Зверев О.В. в судебное заседание не явились.

Судебное заседание проводится судом без участия не явившихся лиц по правилам ст. 156 АПК РФ.

Изучив доводы заявления, исследовав материалы дела, оценивая представленные доказательства в их совокупности, анализируя позиции сторон настоящего спора, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 61.14 Закона о банкротстве правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.13 настоящего Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы.

Следовательно, кредитор должника наделен правом на обращение в суд с заявлением о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности.

В соответствии с положениями ст. 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Согласно пункту 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в силу ст. 61.10 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Как следует из материалов дела, ООО «Осока Лик» было зарегистрировано 14.12.2002, 19.01.2021 зарегистрировано Инспекцией Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району г. Волгограда, основной вид деятельности – забор, очистка и распределение воды (ОКВЭД 36.00)

Парфенов А.В. являлся учредителем ООО «Осока Лик» с 21.12.2016 по 30.06.2020 (2% доли в уставном капитале) руководителем должника в период 21.12.2016 по 03.07.2020,

Мордашев В.А. – участник должника в период с 21.12.2016 по 30.06.2020 (98 % доли в уставном капитале),

Зверев О.В. учредитель ООО «Осока Лик» с 30.06.2020 по 08.09.2020 (100% доли в уставном капитале) руководитель должника в период 03.07.2020 по 08.09.2020,

Горынин А.И. учредитель ООО «Осока Лик» с 08.09.2020 по настоящее время (100% доли в уставном капитале), руководитель должника в период 08.09.2020 по 20.02.2021,

Туркин А.С. руководитель должника в период 20.02.2021 по 23.04.2022.

Конкурсный управляющий полагает, что руководитель ООО «Осока Лик» Парфенов В.А. должен был подать заявление о признании должника банкротом в арбитражный суд по результатам 2018 г. (до 31.01.2019 с учетом кредиторской задолженности возникшей с августа 2019) т.к. деятельности должника по результатам 2017-2019 была убыточной.

В связи с чем, Парфенов В.А., по мнению конкурсного управляющего, должен нести субсидиарную ответственность по обязательствам должника за период с 01.02.2020 (31.12.2019 + 1 месяц) по 18.08.2021 (дата возбуждения производства по делу о банкротстве) в размере 36 074 541,86 руб., а также должен нести ответственность в солидарном порядке со следующим руководителями должника которые, в свою очередь, не обратились в суд по истечению месяца с момента своего назначения на

должность руководителя ООО «Осока Лик», при наличии фактора неплатежеспособности общества, таким образом, как полагает заявитель, Зверев О.В. должен нести субсидиарную ответственность по обязательствам должника за период с 03.08.2020 (вступление в должность +месяц) по 18.08.2021 в размере 24 141 450,63 руб., Горынин А.И. должен нести субсидиарную ответственность по обязательствам должника за период с 08.10.2020 (вступление в должность +месяц) по 18.08.2021 в размере 21 390 294,30 руб., Туркин А.С., в свою очередь, не обратился в суд по истечению месяца с момента своего назначения на должность руководителя ООО «Осока Лик» 20.03.2021(вступление в должность +месяц) по 18.08.2021 при наличии фактора неплатежеспособности общества, в размере 8 476 393,64 руб., Мордашев А.В. как участник должника (98% в период с 21.12.2016-30.06.2020) должен нести субсидиарную ответственность по обязательствам должника за период с 01.05.2020 (истечение срока на созыв и проведение собрания участников, принятие решения для обращения в суд с заявлением о банкротстве должника) по 18.08.2021 в размере 32 917 433,57 руб.

Размер обязательств определен конкурсным управляющим в виде задолженности перед кредиторами должника, в последующие периоды времени.

Ответчики Парфенов В.А., Зверев О.В., Горынин А.И. Туркин А.С. Мордашев В.А. являются контролирующими должника лицами применительно к положениям п. 1 ст. 61.10, пп.1,2 п.4 п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве.

Федеральным законом от 29.07.2017 N 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее - Закон N 266-ФЗ), Закон о банкротстве дополнен главой III.2, регулирующей ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона N 266-ФЗ названный Закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых данной статьей установлен иной срок вступления их в силу.

Пунктом 3 статьи 4 Закона N 266-ФЗ установлено, что рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Закона N 266-ФЗ, которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Закона о банкротстве в редакции Закона N 266-ФЗ.

Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона N 266-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона N 266-ФЗ, независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

Однако предусмотренные Законом о банкротстве в редакции Закона N 266-ФЗ процессуальные нормы о порядке рассмотрения заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности подлежат применению судами после 01.07.2017 независимо от даты, когда имели место упомянутые обстоятельства или было возбуждено производство по делу о банкротстве.

Такое толкование соответствует подходу ВАС РФ, изложенному в пункте 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 N 137 "О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Таким образом, заявления о привлечении к субсидиарной ответственности рассматриваются исходя из процессуальных норм в редакции Федерального закона от

29.07.2017 N 266-ФЗ, основания ответственности (материально-правовые нормы) применяются те, которые действовали в момент совершения правонарушения.

В силу пункта 1 статьи 61.10. Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий. Пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника, если:

- это лицо являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии (подпункт 1 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве);

- имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника (подпункт 2 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

В соответствии с п. 1, 10 ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - «Закон о банкротстве») если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника. Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого невозможно полностью погасить требования кредиторов, не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в невозможности полного погашения требований кредиторов отсутствует. Такое лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности, если оно действовало согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, его учредителей (участников), не нарушая при этом имущественные права кредиторов, и если докажет, что его действия совершены для предотвращения еще большего ущерба интересам кредиторов.

Согласно п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - «Постановление Пленума N 62») негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

В силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Согласно п. 6 Постановления Пленума N 62, по делам о возмещении директором убытков истец обязан доказать наличие у юридического лица убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков, возможно, если доказаны в совокупности следующие условия: 1) противоправность действий причинителя убытков; 2) причинная связь между такими действиями и возникшими убытками; 3) наличие понесенных убытков и 4) их размер (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2015 г. N 309-ЭС15-10298 по делу N А50-17401 /2014).

При рассмотрении дел о взыскании убытков необходимо установить состав правонарушения, включающий факт наступления вреда, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно- следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями, а также размер ущерба (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12.10.2015 г. N 25-П).

Парфенов В.А. являлся миноритарным участником Должника (размер доли в уставном капитале - 2%) в период с 21.12.2016 г. по 30.06.2020 г., руководителем (генеральным директором) Должника - в период с 21.12.2016 г. – 03.07.2020 г.

Зверев О.В. учредитель ООО «Осока Лик» с 30.06.2020 по 08.09.2020 (100% доли в уставном капитале) руководитель должника в период 03.07.2020 по 08.09.2020,

Горынин А.И. учредитель ООО «Осока Лик» с 08.09.2020 по настоящее время (100% доли в уставном капитале), руководитель должника в период 08.09.2020 по 20.02.2021,

Туркина А.С., являлся руководителем (генеральным директором) Должника - в период с 20.02.2021 г. – 23.04.2022 г.

Мордашев В.А. участник должника в период с 21.12.2016 по 30.06.2020 (98 % доли в уставном капитале).

Как усматривается из материалов дела 01.04.2017 г между ООО «Осока Лик» Муниципальным образованием «Светлоярский муниципальный район Волгоградской области» заключены концессионные соглашения № 1 и № 2 в отношении объектов холодного водоснабжения и водоотведения соответственно.

Финансирование проекта планировалось осуществлять за счет собственных средств организации - прибыли, направленной на инвестиции, амортизации, бюджетных средств, прочих привлеченных средств.

Приказом Комитета тарифного регулирования Волгоградской области от 13.09.2017 № 32/4 установлены тарифы на водоснабжение и водоотведение.

Приказом Комитета тарифного регулирования Волгоградской области от 13.09.2017 № 32/5 утверждена инвестиционная программа Должника по развитию систем водоснабжения и водоотведения.

В вину Должника и его органов управления конкурсным управляющим ставится: использование тарифов ещё до начала действия концессионных соглашений, бездействие в части оспаривания тарифов в судебном порядке.

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - «АПК РФ») каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При это стоит отметить, что, применяемые тарифы в любом случае должны иметь обоснование их применение.

Конкурсным управляющим не доказана причинно-следственная связь между применяемыми тарифными ставками и убытками Должника, что делает довод об

использовании тарифов до начала действия концессионных соглашений бесосновательным и не имеющим связи с предметом доказывания.

Так же, причиной снижения показателей прибыльности явилось непредвиденное на момент заключения концессионных соглашений критическое снижение объемов водоснабжения и водоотведения, что не позволило в итоге выйти на нормативный уровень прибыли, указанный в соглашениях.

Запланированные объемы реализации водоснабжения и водоотведения в 2017 - 2018 годах не соответствовали фактическим объемам и у Должника образовались недополученные доходы.

По технической воде на 2017 г. запланированный объем реализации составлял 3 954,58 тыс. м<sup>3</sup>, а фактический объем составил 1 906,30 тыс. м<sup>3</sup>; на 13.09.2017 г. запланированный объем реализации составлял 14 896 тыс. м<sup>3</sup>, а фактический объем составил 3 493,21 тыс. м<sup>3</sup>.

Указанное фактически является основной причиной не достижения нормативного уровня прибыли Должника и, что не является признаком наличия персональной вины руководителя, добросовестности либо разумности действий / бездействия, а также выхода за пределы обычного делового (предпринимательского) риска с точки зрения ст. 10, 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - «ГК РФ») и п. 1 Постановления Пленума N 62.

Так же, конкурсным управляющим ставится в вину необращение ответчика Парфенова В.А. в компетентный орган с требованием об изменении тарифов, что привело к невозможности достижения уставных целей Должника.

Однако, в силу п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

При этом избранный истцом способ защиты должен быть соразмерен нарушению, отвечать целям восстановления нарушенного права лица.

По смыслу статей 15 (часть 2), 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 55 (части 1 и 3) и 123 (части 3) Конституции Российской Федерации, пункта 1 статьи 1, пункта 1 статьи 11, статьи 12 ГК РФ, статей 4, 65 АПК РФ выбор способа защиты нарушенного права принадлежит истцу, но, в конечном счете, предопределяется спецификой охраняемого права и характером его нарушения.

ООО «Оскока Лик» обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском заявлением к Комитету тарифного регулирования Волгоградской области о взыскании убытков в виде недополученных доходов по реализации водоснабжения и водоотведения в размере 44 218 096 руб. за период с 13.09.2017 г. по 31.12.2018 г.

В обоснование заявления указано, что общая сумма неполученных доходов ООО «Осока-Лик» составила 44 218 096 руб., которая не была включена в инвестиционную программу по развитию систем холодного водоснабжения и водоотведения на территории Светлоярского муниципального района Волгоградской области на 2020-2024 годы (Протокол № 48/43 от 19.12.2019 г. заседания коллегии КТР Волгоградской области), следовательно, добровольно восстановить нарушенное право ООО «Осока-Лик» иными способами не могло.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 21.01.2022 г. по делу № А12-20028/2020 в удовлетворении иска отказано в полном объеме. Судом апелляционной, кассационных инстанций, судебный акт первой инстанции оставлен без изменения.

Что также свидетельствует что должник предпринимал действия по защите своего права и в случае удовлетворения исковых требований взыскиваемая сумма смогла бы существенным образом повлиять на имеющиеся убытки и кредиторскую задолженность как минимум перед мажоритарным кредитором.

В спорный период у должника имелся в собственности земельный участок с кадастровым номером № 50:20:0070315:212 кадастровой стоимостью 2 333 306,32 руб., здание с кадастровым номером № 50:20:0070315:234 кадастровой стоимостью 1 319 578,64 руб.

Кроме того, за период 2017-2018 гг. у Должника имелась дебиторская задолженность - 10 212 тыс. руб., за 2019 г. - 10 009 тыс. руб.

Также, как указывает Парфенов В.А., 25.06.2019 г. между ООО «Осока-Лик» в лице директора Парфенова В.А. и Луха М.А. был заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым Луха М.А. приобрела в собственность имущество должника: здание и земельный участок по адресу: Московская область, р-н Одинцовский, д. Осоргино, за 5 280 000 руб.

Согласно пояснением представителя ответчика, вырученные от продажи имущества средства также были направлены на финансовое оздоровление общества.

Ответчик Парфенов В.А. обращает внимание, на то что задолженность ООО «Осока-Лик» перед основным кредитором - ПАО «Волгоградэнергообит» начала формироваться в период с августа 2019 г., далее уменьшалась, что свидетельствует о предпринимаемых попытках Должника погасить долг и стабилизировать финансовое положение общества.

Согласно сведениям отраженных в отчете о финансовых результатах ООО «Осока-Лик» за 2019 г. размера убытка снизился более чем в 11 раз (2019 г. - 1 711 тыс. руб.) по сравнению с предшествующим финансовым годом (2018 г. - 19 326 тыс. руб.) что подтверждает позицию относительно достаточности средств и результативности плана контролирующего должника лица по финансовому оздоровлению Должника.

Так же, Парфенов В.А. обращает внимание на то что, при наличии финансовых трудности у должника в период с конца 2019 года, Мордашевым В.А., начиная с 2017 г., предоставлялись личные заёмные средства обществу в следующих размерах 3 656 000 руб. в 2017 г., 4 921 000 руб. в 2018 г., 5 950 600 руб. в 2019 г., что свидетельствует о персональной заинтересованности Парфенова В.А., Мордашева В.А. в преодолении финансовых трудностей Должника в разумный срок и прикладывании необходимых усилий для достижения такого результата путём вложения личных средств. Указанные лица ориентировались на обоснованный план по стабилизации финансового положения общества и расчёту с кредиторами.

Несмотря на тот факт, что указанные договоры займа предполагают выплату процентов за пользование займом, Мордашев В.А. до даты введения процедуры конкурсного производства не требовал от ООО «Осока-Лик» возврата суммы займа и выплаты процентов.

Данный факт подтверждается определением суда от 02.03.2022 г. по данному делу. Таким образом, Мордашев В.А. фактически пополнял оборотный капитал ООО «Осока-Лик» на значительную сумму.

Действия Мордашева В.А., как учредителя ООО «Осока-лик» совершены с необходимой долей осмотрительности и разумности, были направлены на обеспечение финансовыми средствами ООО «Осока-Лик», он не получил от этого какой-либо выгоды, поэтому в целом в его действиях отсутствуют признаки недобросовестности и неразумности.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий ссылается на положения ст. 61.11 Закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Однако, в заявлении не указано какие именно действия или бездействия контролирующих должника лиц, поименованные в п. 2 ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», привели к невозможности полного погашения требований кредиторов.

При таких обстоятельствах, отсутствует презумпция невозможности полного погашения требований кредиторов, в связи с чем, ПАО «Волгоградэнергобыт» обязано доказать, что в результате действий или бездействий контролирующих должника лиц наступила невозможность полного расчета с кредиторами, а также причинно - следственную связь действий или бездействий контролирующих должника лиц и невозможность полного расчета с кредиторами. Каких - либо доказательств существования данных обстоятельств заявителем не представлено, что является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Кроме того, необходимо отметить, что деятельность предприятий, предоставляющих жилищно-коммунальные услуги, к которым относится Должник носит убыточный характер, поскольку такое предприятие, как правило, имеет непогашенную кредиторскую задолженность перед энергоснабжающими организациями, бюджетом одновременно с дебиторской задолженностью граждан, в силу сложившихся обстоятельств и сроков оплаты за потребленные жилищно-коммунальные услуги граждане постоянно имеют просроченную задолженность перед предприятием, оказывающим коммунальные услуги.

Основным и единственным видом деятельности должника с апреля 2017 г. являлось предоставление услуг водоснабжения и водоотведения для жителей р.п. Светлый Яр Волгоградской области, а основная часть кредиторской задолженности представляет собой задолженность перед ресурсоснабжающей организацией - ПАО «Волгоградэнергобыт».

Неблагоприятное финансовое состояние Общества было вызвано, спецификой его деятельности.

По мнению конкурсного управляющего, кредиторская задолженность начала формироваться преимущественно с августа 2019 года (абз. 5 стр. 5 заявления). Как следует из данных бухгалтерской отчетности Должника, непокрытый убыток за период с 2018 г. по 2019 г. увеличился на 1 711 тыс. руб. Из этого следует, что вложение личных финансовых средств Мордашевым В.А. планомерно покрывало существующий убыток, что свидетельствует о принятии разумных и добросовестных мер, направленных на финансовое положение организации.

Текущая просрочка платежа, как и текущий отрицательный баланс - сами по себе не требуют подачи заявления должника. Такое заявление должно быть направлено в суд, когда активы должника не имеют потенциальных тенденций к росту, а пассивы напротив увеличиваются и такой разрыв не может быть восстановлен за счет реабилитационных мероприятий или внешних источников. При этом осознание руководителем этой диспропорции и ее фатального (для должника) характера носит субъективный характер - определяется в каждом конкретном случае, исходя из информированности руководителя о состоянии собственных активов, конъюнктуры рынка, возможности привлечения внешнего финансирования (Определение Верховного Суда РФ N 309-ЭС17-1801 от 20.06.2017 г.; N 306-ЭС17-13670 от 29.03.2018 г.).

Положениями ст. 61.11 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего пояснил, что требования конкурсного управляющего основаны на положениях п. 1 ст. 61.11 Закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В частности, основанием для привлечения к субсидиарной ответственности является не обращение контролирующего должника лица в компетентный орган с требованием об изменении тарифа с учетом фактических обстоятельств деятельности

должника, что привело к невозможности достижения уставных целей должника, неисполнения концессионных обязательств по концессионным соглашениям и, как следствие, возникновения задолженности перед кредиторами.

Презумпции, поименованные в п. 2 ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в рамках рассматриваемого спора не являются основанием для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

При таких обстоятельствах, конкурсный управляющий обязан доказать, что в результате действий или бездействий КДЛ наступила невозможность полного расчета с кредиторами, а также причинно - следственную связь между действиями или бездействиями КДЛ и невозможность полного расчета с кредиторами.

Довод конкурсного управляющего, о том, что не обращение контролирующих лиц в компетентный орган с требованием об изменении тарифа с учетом фактических обстоятельств деятельности должника, привело к невозможности достижения уставных целей должника, неисполнению обязательств по концессионным соглашениям и, как следствие, возникновению задолженности перед кредиторами, которая впоследствии включена в реестр требований кредиторов, является несостоятельным.

Конкурсным управляющим не представлено доказательств, что указанное действия или бездействия явились необходимой причиной банкротства должника, и в случае обращения в суд с заявлением об оспаривании установленного тарифа объективное банкротство должника не наступило бы.

Как указывалось выше Общество обращалось в Комитет тарифного регулирования с заявлением об установлении тарифов на холодную воду (питьевую и техническую) и водоотведение на 2020 год, то есть фактически предпринимало меры, направленные на увеличение тарифа на водоснабжение и водоотведение и объема финансовой выручки.

Кроме того, учитывая, что запланированные объемы реализации водоснабжения и водоотведения с 2017 по 2020 не соответствовали фактическим объемам, у ООО «Осока-Лик» только за 2017-2018 гг. образовались недополученные доходы на сумму более 44 000 000 руб. Указанная сумма Комитетом тарифного регулирования Волгоградской области не была включена в инвестиционную программу ООО «Осока - Лик» по развитию систем холодного водоснабжения и водоотведения на территории Светлоярского муниципального района Волгоградской области на 2020 - 2024 годы, следовательно, добровольно восстановить нарушенное право ООО «Осока - Лик» внесудебными формами защиты не смогло и обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с соответствующим исковым заявлением. Сумма исковых требований при подаче иска была определена в 44 218 096 руб., что на дату обращения с иском в суд превышало размер кредиторской задолженности ООО «Осока - Лик».

Кроме того, в период с 2017 по 2021 г. ООО «Осока-Лик» мировым судьей судебного участка № 47 Светлоярского района Волгоградской области по заявлениям ООО «Осока -Лик» о взыскании задолженности за поставленную воду и принятые стоки было возбуждено 935 гражданских дел и по каждому делу вынесен соответствующий судебный акт.

Письмом исх. № 4 от 23.03.2021 г. ООО «Осока-Лик» уведомило администрацию Светлоярского муниципального района Волгоградской области о дальнейшей невозможности исполнения указанных концессионных соглашений.

В ходе рабочего совещания, которое состоялось 19.04.2021 г., в кабинете главы Светлоярского муниципального района Волгоградской области, генеральным директором ООО «Осока-Лик» Туркиным А.С. было высказано предложение о необходимости расторжения концессионного соглашения № 1 от 01.04.2017 г. и концессионного соглашения № 2 от 01.04.2017 г., исходя из вышеуказанных обстоятельств.

Согласно протоколу совещания от 19.04.2021 г., главой администрации Светлоярского муниципального района Волгоградской области Распутиной Т.В. было дано указание, в срок до 20.05.2021 г. провести мероприятия по расторжению концессионных соглашений.

Однако, в установленный срок в адрес ООО «Осока-Лик» так и не были направлены какие-либо сведения о принятых решениях и механизмах реализации расторжения существующих концессионных соглашений.

Вместо этого от администрации Светлоярского муниципального района Волгоградской области за подписью Распутиной Т.В. поступила претензия от 11.05.2021 г. исх. № 2391 и претензия от 11.05.2021 г. исх. № 2392 о выплате неустойки за неисполнение условий концессионных соглашений. Вопрос о расторжении концессионных соглашений в претензии не рассматривался.

Письмом № 9 от 27.05.2021 г. ООО «Осока-Лик» в очередной раз предложило администрации Светлоярского муниципального района Волгоградской области расторгнуть концессионные соглашения по соглашению сторон.

В ответ на письмо № 9 от 27.05.2021 г. письмом № 3143 от 11.06.2021 г. администрации Светлоярского муниципального района Волгоградской области расторгнуть концессионные соглашения отказалась, сославшись на неисполнение Обществом условий концессионных соглашений и не получения ответов на претензии от 11.05.2021 г. исх. № 2391 и № 2392.

Письмом от 17.06.2021 г. исх. № 11 ООО «Осока-Лик» повторно предложило расторгнуть концессионные соглашения и предложило это сделать в кратчайшие сроки, практически незамедлительно. Передача объектов концессионных соглашений от Концессионера Концеденту предложено произвести в день подписания соглашений о расторжении концессионных соглашений. Ответной реакции на данное письмо со стороны администрации районе не поступило.

При этом ООО «Осока-Лик» акцентировало внимание на то, что неуплата неустойки в соответствии с требованием, изложенным в претензиях № 2391, № 2392 от 11.05.2021 г. не является препятствием к расторжению концессионных соглашений.

Отказы в расторжении концессионных соглашений, обусловленные неуплатой неустойки являются недобросовестным поведением, которое в силу положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации запрещено.

Позднее на совещаниях и рабочих встречах должностными лицами ООО «Осока-Лик» неоднократно ставился вопрос о расторжении концессионных соглашений ввиду невозможности Обществом далее исполнять принятые на себя обязательства по концессионным соглашениям.

18.06.2021 г. на совещании с участием главы администрации Светлоярского муниципального района Волгоградской области, руководителя отдела ЖКХ администрации Светлоярского муниципального района Волгоградской области, руководителя юридического отдела администрации Светлоярского муниципального района Волгоградской области, генерального директора ООО «Осока-Лик» Туркина А.С., прокурора Светлоярского района Волгоградской области, было принято решение о необходимости расторжения концессионных соглашений. ООО «Осока-Лик» предложено подготовить и направить в администрацию района проекты соглашений о расторжении концессионных соглашений.

21.06.2021г. ООО «Осока-Лик» в адрес администрации Светлоярского муниципального района Волгоградской области были направлены проекты соглашений о расторжении концессионного соглашения № 1 от 01.04.2017 г. и концессионного соглашения № 2 от 01.04.2017г.

Письмом № 33 от 06.07.2021 г. ООО «Осока-Лик» уведомило Администрацию Светлоярского муниципального района об остановке подачи воды и приема стоков начиная с 900 часов 07.07.2021 года и полное прекращение подачи питьевой воды с 9-00 часов 09.07.2021 г.

09.07.2021 г. были составлены и направлены в адрес ООО «Осока-Лик» уведомления № 3725, № 3726 об одностороннем отказе от исполнения концессионных соглашений.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о добросовестном поведении Туркина А.С., Мордашова В.А.

Согласно пункту 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

В силу пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности руководителя равен совокупному размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших в период со дня истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве, и до дня возбуждения дела о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд, в частности в случае, если: удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества; имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством.

Заявление должника должно быть направлено в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 2 статьи 9 Закон о банкротстве).

Неплатежеспособность по смыслу статьи 2 Закона о банкротстве определяется ситуацией, когда прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом признаки неплатежеспособности или недостаточности имущества должны носить объективный характер.

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - Постановление N 53) согласно абзацу второму пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве презюмируется наличие

причинно-следственной связи между неподачей руководителем должника заявления о банкротстве и невозможностью удовлетворения требований кредиторов, обязательства перед которыми возникли в период просрочки подачи заявления о банкротстве.

Бремя доказывания отсутствия причинной связи между невозможностью удовлетворения требований кредитора и нарушением обязанности, предусмотренной пунктом 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве, лежит на привлекаемом к ответственности лице (лицах).

Кроме того, ответственность руководителя должника является гражданско-правовой, в связи с чем, возложение на это лицо обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам статьи 15 Гражданского кодекса РФ.

Для наступления гражданско-правовой ответственности необходимо доказать противоправный характер поведения лица, на которое предполагается возложить ответственность; наличие у потерпевшего лица убытков; причинную связь между противоправным поведением нарушителя и наступившими вредоносными последствиями; вину правонарушителя. При недоказанности любого из этих элементов в удовлетворении заявления должно быть отказано.

При привлечении к субсидиарной ответственности руководителей должника должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве.

В этой связи помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения единоличным исполнительным органом обязанности, установленной Законом о банкротстве (обратиться в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) в случае, предусмотренном пункт 1 статьи 9 Закона о банкротстве), необходимо установить вину субъекта ответственности (в данном случае - руководителя должника), исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 Гражданского кодекса РФ); также имеет значение причинно-следственная связь между неподачей в суд заявления о признании должника банкротом и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

В силу вышеуказанных положений заявитель должен доказать не просто существование у должника задолженности перед кредиторами, а наличие оснований, обязывающих руководителя обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом.

По смыслу приведенных правовых норм обращение руководителя в суд с заявлением о признании подконтрольной им организации несостоятельной при наличии обстоятельств, перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве, влечет привлечение к субсидиарной ответственности исключительно в случае, если эти обстоятельства в действительности совпадают с моментом объективного банкротства должника и воспринимаются любым добросовестным и разумным руководителем, находящимся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, с учетом масштаба деятельности должника, именно как признаки объективного банкротства.

Под объективным банкротством понимается момент, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов.

В связи с этим в процессе рассмотрения заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, помимо прочего, необходимо учитывать то, что финансовые трудности в определенный период могут быть вызваны преодолимыми временными обстоятельствами,

а также что субсидиарная ответственность является экстраординарным механизмом защиты нарушенных прав кредиторов.

Задолженность перед конкретным кредитором не свидетельствует о том, что должник автоматически стал отвечать признакам неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества в целях привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по пункту 2 статьи 10 Закона о банкротстве (статья 61.12 Закона о банкротстве).

Само по себе наличие неисполненных перед кредиторами обязательств не влечет безусловной обязанности руководителя должника обратиться в суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом). Действующее законодательство не предполагает, что руководитель общества обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании общества банкротом, как только активы общества стали уменьшаться, наоборот, данные обстоятельства позволяют принять необходимые меры по улучшению его финансового состояния.

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 18.07.2003 N 14-П указал, что формальное превышение размера кредиторской задолженности над размером активов, отраженное в бухгалтерском балансе должника, не является свидетельством невозможности должника исполнить свои обязательства. Такое превышение не может рассматриваться как единственный критерий, характеризующий финансовое состояние должника, а приобретение отрицательных значений не является основанием для его немедленного обращения в арбитражный суд с заявлением о банкротстве. Показатели, с которыми законодатель связывает обязанность должника по подаче в суд заявления о собственном банкротстве, должны объективно отображать наступление критического для должника финансового состояния, создающего угрозу нарушения прав и законных интересов других лиц.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязательным условием для привлечения к ответственности руководителя должника, не подавшего заявление о собственном банкротстве, является злонамеренное умалчивание с его стороны о фактическом неудовлетворительном финансово-имущественном состоянии компании и, как следствие, неосведомленность кредиторов о существенном риске неисполнения организацией своих денежных обязательств. Кредиторы не могут дать реальную оценку своему предпринимательскому риску при вступлении с контрагентом - банкротом в договорное правоотношение, поскольку у них отсутствует объективная информация об имущественном состоянии потенциального контрагента (Определение ВС РФ от 27.07.2020 N 305-ЭС19-13378(3) по делу N А40-162830/2014).

Однако при рассмотрении спора не было установлено и доказано, что ответчики действовали злонамеренно, не подавал заявление о банкротстве должника и тем самым умышленно скрывал от контрагентов фактическое имущественное и финансовое состояние должника.

В свою очередь, наличие и доказанность такого недобросовестного поведения со стороны руководителя компании является обязательным условием для привлечения его к субсидиарной ответственности по долгам организации согласно ст. 61.12 Закона о банкротстве.

Кроме того, помимо объективной стороны правонарушения, связанной с нарушением обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены в статье 9 Закона о банкротстве, необходимо установить вину субъекта ответственности.

Между тем, заявителем в нарушение статьи 65 АПК РФ, не представлено доказательств того, что в случае своевременного исполнения руководителем должника обязанности обратиться в суд с заявлением о банкротстве должника задолженность перед кредитором должника была бы погашена.

Наличие прямой причинно-следственной связи между бездействием руководителя по подаче заявления и наступившими последствиями в виде возникновения задолженности перед кредиторами, впоследствии включенной в реестр требований кредиторов, не доказано.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; а под неплатежеспособностью - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

При этом один лишь факт возникновения обязанности у должника уплатить задолженность само по себе не может являться обстоятельством, которое в дальнейшем повлекло несостоятельность (банкротство) должника, в целях установления субсидиарной ответственности необходимо точное и верное определение арбитражным управляющим момента возникновения обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом.

То обстоятельство, что согласно реестру требований кредиторов, у общества имеется задолженность перед иными кредиторами, возникшая после истечения месячного срока для обращения в суд с заявлением о признании должника банкротом, само по себе не свидетельствует о возникновении признаков несостоятельности (банкротства) по состоянию на 31.01.2019.

Факт наличия кредиторской задолженности перед конкурсным кредитором не является достаточным и исчерпывающим доказательством, свидетельствующим о ненадлежащем финансовом состоянии.

Следует учесть, что негативные последствия, наступившие для юридического лица (банкротство организации) сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) руководителя должника, так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности.

Однако, конкурсным управляющим, кредитором не представлено достаточных и достоверных доказательств наличия у ООО «Осока-Лик» состояния объективного банкротства, что наступил критический момент, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по состоянию на 31.01.2019 не представлено. Снижение выручки, наличие у Общества убытков не свидетельствуют об объективном банкротстве ООО «Осока-Лик».

Кроме того, необходимо отметить, что деятельность предприятий, предоставляющих жилищно-коммунальные услуги, к которым относится Должник, носит убыточный характер, поскольку такое предприятие, как правило, имеет непогашенную кредиторскую задолженность перед энергоснабжающими организациями, бюджетом одновременно с дебиторской задолженностью граждан, в силу сложившихся обстоятельств и сроков оплаты за потребленные жилищно-коммунальные услуги граждане постоянно имеют просроченную задолженность перед предприятием, оказывающим коммунальные услуги. Основным и единственным видом деятельности должника с апреля 2017 г. являлось предоставление услуг водоснабжения и водоотведения для жителей р.п. Светлый Яр Волгоградской области, а основная часть кредиторской задолженности представляет

собой задолженность перед ресурсоснабжающей организацией - ПАО «Волгоградэнергосбыт».

Несмотря на финансовые затруднения организации, ответчики добросовестно рассчитывали их преодолеть, предпринимая меры по погашению задолженности перед кредиторами, не скрывая финансового положения организации, предпринимал попытки по взысканию задолженности за предоставленные услуги с населения, обращаясь в суд, предпринимали меры для увеличения тарифов на водоснабжение и водоотведение, принимал меры для расторжения концессионных соглашений, принимал меры для взыскания в судебном порядке недополученной прибыли.

Согласно правовой позиции ВС РФ, изложенной в Определении от 10.12.2020г. № 305-ЭС20-11412 наличие задолженности само по себе не свидетельствует об объективном банкротстве (критическом моменте, когда должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей), в связи с чем не может рассматриваться как безусловное доказательство, подтверждающее необходимость обращения руководителя в суд с заявлением о банкротстве.

Привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным (экстраординарным) механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов.

Неплатежеспособность по смыслу статьи 2 Закона о банкротстве определяется ситуацией, когда прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызвано недостаточностью денежных средств. При этом признаки неплатежеспособности или недостаточности имущества должны носить объективный характер.

Недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

Неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Под денежным обязательством понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации, бюджетным законодательством Российской Федерации основанию.

Согласно правовой позиции Верховного Суда, изложенной в Определении N 309-ЭС17-1801 от 20.07.2017 по делу №А50-5458/15 одного лишь наличия неисполненных денежных обязательств на сумму превышающую 300 000 рублей и сроком более трех месяцев недостаточно для возникновения на стороне должника обязанности по подаче генеральным директором должника заявления о признании общества банкротом, поскольку указанные обстоятельства могут иметь лишь временный характер. Наличие такой задолженности лишь позволяет внешним кредиторам инициировать дело о банкротстве общества - должника.

Возможность привлечения к субсидиарной ответственности руководителя должника на основании статьи 9 Закона о банкротстве возникает при наличии совокупности условий: возникновение одного из обстоятельств, перечисленных в абзацах два - семь пункта 1 данной статьи, установление даты возникновения данного обстоятельства; неподдача соответствующим лицом заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства; возникновение обязательств должника, по которым руководитель привлекается к субсидиарной ответственности.

Недоказанность наличия хотя бы одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве, является основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 61.16 Закона о банкротстве, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Осока-Лик», о привлечении Парфенова Валерия Анатольевича, Зверева Олега Вячеславовича, Горынина Александра Игоревича, Туркина Алексея Сергеевича, Мордашева Валерия Анатольевича заявления ПАО «Волгоградэнеогосбыт» о привлечении Горынина Александра Игоревича, к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Осока-Лик», отказать.

Определение может быть обжаловано в Двенадцатый Арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области в установленный законодательством срок.

Судья

А.Н. Акимов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 09.02.2023 11:14:00

Кому выдана Акимов Антон Николаевич