



**Арбитражный суд Волгоградской области**  
ул. 7-й Гвардейской, д. 2, Волгоград, 400005, volgograd.arbitr.ru  
Email: info@volgograd.arbitr.ru Телефон: (8442)23-00-78 Факс: (8442)24-04-60

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Волгоград  
«14» марта 2023 года

Дело №А12-23472/2021

резюлютивная часть определения оглашена 14 марта 2023 года  
полный текст определения изготовлен 14 марта 2023 года

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Акимова А.Н., при ведении протокола помощником судьи Кулаковой О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Осока-Лик» (404171, Волгоградская область, Светлоярский район, р.п. Светлый Яр, ул. 4-я Промзона, зд. 4, помещ. 1, ОГРН: 1027739768000, Дата присвоения ОГРН: 14.12.2002, ИНН: 7702316304) о взыскании убытков с Парфенова В.А., привлеченные лица: Шуваев Александр Владимирович, Кушенко Людмила Анатольевна

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего – Войнилова И.Г., представитель по доверенности от 11.01.2022,

от Парфенова В.А. - Борисов Я.Ю., представитель по доверенности от 02.09.2022

### УСТАНОВИЛ:

26.08.2021 в Арбитражный суд Волгоградской области (далее - суд) обратилось ПАО «Волгоградэнергообит» с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Осока-Лик» (далее – ООО «Осока-Лик», должник).

Определением суда от 18.08.2021 указанное заявление принято к производству, возбуждено производство по делу № А12-23472/2021.

Определением суда от 18.10.2021 (резюлютивная часть оглашена 18.10.2021) заявление ПАО «Волгоградэнергообит» признано обоснованным, в отношении ООО «Осока-Лик» введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Беляков В.А.

Решением суда от 24.03.2022 (резюлютивная часть оглашена 24.03.2022) ООО «Осока-Лик» признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Харьков А.А.

Информационное сообщение в газете «Коммерсант» опубликовано 09.04.2022.

21.10.2022 в суд поступило заявление конкурсного управляющего Харькова А.А. о взыскании убытков с Парфенова Парфенова Валерия Анатольевича в размере 10 641 974 руб.

В судебном заседании конкурсный управляющий настаивал на заявленных требованиях.

Ответчик, представил отзыв на заявление, возражает против удовлетворения заявления о взыскании убытков, доводы изложены письменно.

Иные лица, в судебное заседание не явились, уведомлены надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив доводы заявления, исследовав материалы дела, оценивая представленные доказательства в их совокупности, анализируя позиции сторон настоящего спора, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, ответчик Парфенов В.А. являлся директором ООО «Осока-Лик» в период с 21.12.2016 по 03.07.2020.

В ходе анализа движения денежных средств по расчетным счетам должника конкурсным управляющим Харьковым А.А. установлено расходование денежных средств в сумме 10 614 974 руб. при полном отсутствии встречного исполнения обязательств по компенсации (возмещения) понесенных расходов, отсутствии первичных документов, а именно:

- снятие наличных денежных средств со счета № 40702810601000021313 ЮЖНЫЙ Ф-Л ПАО «ПРОМСВЯЗЬБАНК» в сумме 9 087 600 руб. 00 коп.

- Расчеты по п/к в банкоматах на общую сумму 1 554 374 руб. 00 коп., в которой: Снятие наличных денежных средств с р/с 40702810801003021314 ЮЖНЫЙ Ф-Л ПАО «ПРОМСВЯЗЬБАНК» в сумме 418 500 рублей, снятие наличных по карте АО "Альфа-Банк" карта № 51978\*\*\*\*\*2994 в сумме 375 000 рублей, снятие наличных по карте АО "Альфа-Банк" карта № 519778\*\*\*\*\*1755 в сумме 150 000 рублей.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п.1)

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статья 15 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

Требование, предусмотренное пунктом 1 настоящей статьи, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами (пункт 2 статья 61.2 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 53 и пункту 3 статьи 62 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, с момента назначения ликвидационной комиссии, ликвидатора к ним переходят полномочия по управлению делами юридического лица.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53.1 ГК РФ, лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию

юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" лицо, входящее в состав органов юридического лица, обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

Арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 5 марта 2019 № 14-П "По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 200 и статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, абзаца второго пункта 1 статьи 9, пункта 1 статьи 10 и пункта 3 статьи 59 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобой гражданина В.А. Нужи́на" установление состава гражданского правонарушения требуется при привлечении к гражданско-правовой ответственности, даже если бездействие, повлекшее возникновение убытков, вызвано нарушением специальных норм Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Таким образом, исходя из системного толкования норм гражданского законодательства, регулирующего ответственность органов юридического лица за причиненные такому юридическому лицу убытки, а также вышеуказанных разъяснений Пленума ВАС РФ, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие в действиях ответчика всей совокупности условий, необходимых для его привлечения к гражданско-правовой ответственности, образующей состав гражданского правонарушения. Обязательными элементами состава гражданского правонарушения являются: противоправность поведения лица, к которому предъявлено требование о взыскании убытков; наличие убытков у потерпевшего; причинно-следственная связь между противоправным поведением ответчика и наступившими убытками; вина правонарушителя.

В обоснование требований о взыскании убытков конкурсный управляющий ссылается на отсутствие документов, подтверждающих получение денежных средств и последующего распоряжения ими.

В силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 Постановления N 62).

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Ответственность руководителя должника является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 ГК РФ.

Под убытками согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для привлечения виновного лица к ответственности в форме возмещения убытков истцу необходимо доказать совокупность следующих условий: наличие и размер убытков, противоправность поведения лица, причинную связь между допущенным нарушением и возникшими убытками, вину причинителя вреда.

Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В ходе проведенного анализа также установлены выплаты непосредственно физическим лицам на хозяйственные нужды. Общая сумма перечисленных физическим лицам денежных средств составила 610 874 рублей. Доказательства того, что указанные денежные средства, в сумме составляющие 10 641 974 руб. 00 коп., возвращены или использовались в хозяйственной деятельности Общества отсутствуют.

Кроме того, Заявитель указал, что в отсутствии данных бухгалтерского учета, первичных бухгалтерских документов экономическая целесообразность указанных операций не может быть подтверждена, характер операции, не имеет очевидного экономического смысла или очевидной законной цели. Документы, подтверждающие обоснованность понесенных расходов, не представлены: отсутствуют авансовые отчеты по подотчетным средствам либо сведения о возврате неизрасходованных подотчетных сумм.

Согласно ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские обязанности возникают вследствие причинения вреда другому лицу.

Одним из способов возмещения вреда действующее гражданское законодательство устанавливает необходимость возмещения причиненных убытков (ст. 1082 ГК РФ).

В силу п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества.

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков, возможно, если доказаны в совокупности следующие условия: 1) противоправность действий причинителя убытков; 2) причинная связь между такими действиями и возникшими убытками; 3) наличие понесенных убытков и 4) их размер (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2015 г. N309-3С15-10298 по делу N А50-17401/2014).

При рассмотрении дел о взыскании убытков необходимо установить состав правонарушения, включающий факт наступления вреда, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями, а также размер ущерба (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12.10.2015 г. N 25-П).

Таким образом, заявляя требование о взыскании убытков с Парфенова В.А., конкурсный управляющий обязан доказать следующие обстоятельства:

- лицо, причинившее убытки;
- факт наступления убытков;
- вину причинителя убытков;
- противоправность поведения причинителя убытков;
- наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя убытков и наступившими неблагоприятными последствиями;
- размер убытков.

Ни одно из вышеперечисленных обстоятельств конкурсным управляющим не доказано, о чём свидетельствует нижеследующее.

Как указывалось в отзыве на заявление конкурсного управляющего все перечисленные финансовые операции производились филиалом ООО «Осока-Лик Водоканал» (далее - «Филиал»), что не оспаривается сторонами спора и дополнительно подтверждено привлечённым лицом - главным бухгалтером филиала Кушенко Л.А. в судебном заседании 22.02.2023 г.

Согласно ч. 3 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Факт признания сторонами обстоятельств заносится арбитражным судом в протокол судебного заседания и удостоверяется подписями сторон. Признание, изложенное в письменной форме, приобщается к материалам дела.

В качестве дополнительного обоснования Ответчиком приобщены к материалам дела Устав ООО «Осока-Лик», Положение о филиале ООО «Осока-Лик Водоканал» (далее - «Положение») и доверенности на директора Филиала - Шуваева А.В., который по утверждению Кушенко Л.А. лично осуществлял все финансовые операции и давал указания о необходимости их документального оформления.

Согласно п. 1.7 Положения Филиал создан для осуществления предусмотренных Уставом Общества целей и задач, а также организации работы Общества вне места его нахождения (Адрес филиала: 404171, Волгоградская область, Светлоярский район, р.п. Светлый Яр, ул. Дорожная, дом 6, комната № 3, № 4, № 5).

В силу п. 2.6 Положения для организации и ведения своей деятельности Филиал открывает расчетные рублевые и валютные счета в банках в установленном законом порядке.

В соответствии с п. 5.3 Положения руководство деятельностью Филиала осуществляет руководитель - Директор Филиала, действующий на основании

доверенности, выдаваемой Обществом за подписью Генерального Директора Общества, трудового договора и приказа о назначении.

Руководитель Филиала осуществляет оперативное руководство деятельностью Филиала, распоряжается средствами Филиала в пределах предоставленных ему прав, совершает сделки, подписывает договоры и иные документы (п. 5.4 Положения).

Во исполнение перечисленных положений директору Филиала Шуваеву А.В. были выданы доверенности от 04.05.2017 г. (сроком до 04.05.2020 г.) и от 28.04.2020 г. (сроком до 04.05.2021 г.).

Согласно указанным доверенностям Шуваеву А.В. предоставляется право совершать от имени Филиала и Общества все необходимые действия для открытия и закрытия банковских счетов, предназначенных для совершения операций Филиалом, распоряжаться денежными средствами, находящимися на них, иметь право первой подписи, а также наделять правом второй подписи, подписывать финансово-распорядительные документы, связанные с деятельностью Филиала.

С учётом того, что все указанные финансовые операции проводились лично Шуваевым А.В. и в соответствии с его указаниями, Парфенов В.А. не может являться лицом, причинившим убытки.

Доказательств обратного не представлено.

Факт наступления убытков конкурсным управляющим также не доказан и напрямую опровергается представленными Ответчиком доказательствами.

Письменные пояснения относительно каждой из сумм, указанной в расчёте конкурсного управляющего, были приведены в Приложении № 1 к отзыву на заявление.

Кроме того, суммы, указанные в расчёте конкурсного управляющего, находят своё отражение и подтверждение в кассовой книге филиала (Приложение № 2 к отзыву на заявление).

Все документы, перечисленные в письменных пояснениях (Приложения № 1 и № 2 к отзыву на заявление), были переданы конкурсному управляющему Туркиным А.С. по Акту приёма-передачи от 16.12.2022 г. в рамках исполнительного производства.

Наличие таких документов в распоряжении конкурсного управляющего и их соответствие пояснениям Ответчика подтверждены представителем Заявителя в судебном заседании 22.02.2023 г., что освобождает Парфенова В.А. от доказывания документального оформления фактически произведённых операций, поставленных под сомнение (ч. 3 ст. 70 АПК РФ).

Кроме того, следует отметить, что все денежные средства, поступившие с расчётного счёта Филиала в кассу, были израсходованы на его хозяйственную деятельность (в т.ч. погашение кредиторской задолженности ООО «Волгоградэнергообл») или возвращены подотчетными лицами.

Таким образом, указанные операции по своей правовой природе не являются убытками по смыслу ст. 15 ГК РФ. Следовательно, факт наступления убытков не доказан.

Вина причинителя убытков также не подтверждается материалами дела.

Вина Парфенова В.А. не подтверждается материалами дела и не имеет надлежащего правового обоснования.

Противоправность поведения причинителя убытков конкурсным управляющим также не доказана.

Все финансовые операции, поставленные Заявителем под сомнение, совершены и оформлены в соответствии с действующим на момент их совершения законодательством и правилами бухгалтерского учёта.

Кроме того, Ответчиком к материалам дела приобщено постановление ОМВД России по Светлоярскому району Волгоградской области от 07.09.2021 г. Указанное доказательство подтверждает проведение проверки хозяйственной деятельности Филиала

сотрудниками УЭБ и ПК ГУ МВД России по Волгоградской области и отсутствие выявленных фактов нецелевого расходования средств / их хищения (абз. 4, 5 стр. 2 постановления).

Исходя из вышеперечисленного, наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя убытков и наступившими неблагоприятными последствиями не подтверждено надлежащими доказательствами.

Иное материалами дела не подтверждается.

При этом недоказанность даже одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения требований о взыскании убытков (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2015 г. N 309-ЭС15-10298 по делу N А50-17401/2014).

Руководствуясь ст. 61.20 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 96, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Осока-Лик» о взыскании убытков с Парфенова Валерия Анатольевича, отказать.

Определение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области в сроки, установленные законом.

Судья

А.Н. Акимов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 09.02.2023 11:14:00

Кому выдана Акимов Антон Николаевич