



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
27.05.2019

Дело № А41-75395/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 20.05.2019

Полный текст постановления изготовлен 27.05.2019

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Закутской С.А.,

судей Коротковой Е.Н., Зеньковой Е.Л.,

при участии в судебном заседании:

от Скворцовой Е.Е. – Мысливцева Е.В., по доверенности от 15 мая 2019 года;

от финансового управляющего – Акулич А.И., по доверенности от 17 апреля 2019 года;

от Арсенова В.Г. – Виноградов С.В., по доверенности от 22 февраля 2017 года;

рассмотрев 20.05.2019 в судебном заседании кассационную жалобу Скворцовой Елены Евгеньевны

на определение от 22 ноября 2018 года

Арбитражного суда Московской области,

принятое судьей Денисюком Н.А.,

на постановление от 11 февраля 2019 года

Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Терешиным А.В., Муриной В.А., Гараевой Н.Я., по заявлению Скворцовой Елены Евгеньевны о включении требования в реестр требований кредиторов Скворцова Алексея Васильевича,  
УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 01.11.2017 Скворцов Алексей Васильевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Назаров Владислав Эдуардович.

10 мая 2018 года в Арбитражный суд Московской области от Скворцовой Елены Евгеньевны поступило заявление о включении задолженности в размере 3 164 100 руб. в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22 ноября 2018 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2019 года, отказано в удовлетворении заявления Скворцовой Е.Е.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Скворцова Е.Е. обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просила отменить определение суда первой инстанции от 22 ноября 2018 года и постановление суда апелляционной инстанции от 11 февраля 2019 года и принять по делу новый судебный акт.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Отзывы на кассационную жалобу в адрес суда не поступали.

Как указала Скворцова Елена Евгеньевна, 07.05.2018 ей стало известно о том, что Скворцов Алексей Васильевич решением Арбитражного суда Московской области от 01.11.2017 признан несостоятельным (банкротом).

22 мая 2018 года определением Арбитражного суда Московской области производство по заявлению ПАО «Сбербанк России» прекращено в связи с тем,

что должник в полном объеме погасил задолженность по заявленным кредитной организацией требованиям.

Скворцова А.Е. в обоснование заявленных требований указала, что она, являясь поручителем Скворцова Алексея Васильевича перед ПАО «Сбербанк России» по Кредитному договору № 21737 от 16.04.2009, погасила задолженность перед Банком, что подтверждается квитанцией об оплате на сумму 3 164 100 руб.

Обязательства должника по кредитному договору были обеспечены не только договором поручительства, но и договором ипотеки № 21737-1 от 16.04.2009 г.

В связи с вышеизложенным Скворцова Е.Е. полагает, что в связи с погашением ею задолженности по кредитному договору, к ней перешли и права кредитора, в том числе, права залогодержателя.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований Скворцовой Е.Е., руководствуясь разъяснениями, изложенными в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 июля 2012 года №42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», исходил из того, что Скворцова Елена Евгеньевна с заявлением о процессуальном правопреемстве в порядке ст. 48 АПК РФ в рамках рассмотрения требований Банка в связи с исполнением ею как поручителем должника основного обязательства в арбитражный суд не обращалась.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, при этом указал, что из представленного в материалы дела расходного кассового ордера № 1317 от 27.03.2018 следует, что получателем платежа указан не Банк, а Скворцов Алексей Васильевич, основание платежа - «погашение кредита».

В связи с вышеизложенным суд пришел к выводу, что денежные средства были перечислены не во исполнение обязательств Скворцовой Е.Е. перед Банком как поручителя по кредитному договору, а Скворцову А.В., в связи с чем требования являются необоснованными.

Скворцова Е.Е. в обоснование своей кассационной жалобы ссылалась на необоснованное отклонение ходатайства о привлечении ПАО «Сбербанк

России» к участию в обособленном споре, поскольку кредитная организация могла пояснить основания заполнения строк в квитанции о погашении, при этом заявитель указал, что, вопреки выводу суда апелляционной инстанции, денежные средства были перечислены кредитором Банку на ссудный счет должника, указанный в кредитном договоре, а не Скворцову А.В., что свидетельствует об исполнении Скворцовой Е.Е. обязательств по договору поручительства.

Также заявитель кассационной жалобы указал, что прекращение производства по требованию ПАО «Сбербанк России» не должно нарушать ее права как поручителя, исполнившего обязательства, на включение требований в реестр.

Представитель Скворцовой Е.Е. в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель финансового управляющего в судебном заседании возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Представитель Арсенова В.Г. в судебном заседании возражал против доводов кассационной жалобы.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, арбитражный суд округа пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее - Постановление N 35) разъяснено, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера

требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны.

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности, поскольку может иметь место злонамеренное соглашение должника и конкретного кредитора с целью причинения вреда имущественным правам иных кредиторов либо с целью ведения контролируемого банкротства.

Таким образом, в деле о банкротстве включение задолженности в реестр требований кредиторов должника возможно только в случае установления действительного наличия обязательства у должника перед кредитором, которое подтверждено соответствующими доказательствами.

При рассмотрении обоснованности требований кредиторов подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, не исполненные должником.

Судами установлено, что требования заявителя основаны на том, что Скворцова Елена Евгеньевна, являясь поручителем Скворцова Алексея Васильевича перед ПАО «Сбербанк России» по Кредитном договору № 21737 от 16.04.2009, погасила задолженность, что подтверждается квитанцией об оплате на сумму 3 164 100 руб.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что из представленного в материалы дела расходного кассового ордера № 1317 от 27.03.2018 следует, что получателем платежа указан не Банк, а Скворцов Алексей Васильевич, основание платежа - «погашение кредита», что не подтверждает исполнение кредитором обязательств перед Банком в качестве поручителя.

Между тем, суд округа полагает, что данные выводы суда не подтверждены документально, поскольку из кассового ордера не следует, что платеж был произведен не Банку, а Скворцову А.В.

Кредитор ссылался на представленные в материалы дела чеки и реквизиты счета, на который осуществлена оплата, как ссудного счета, указанного в договоре, однако суды данное обстоятельство надлежащим образом не проверили и не указали, исходя из каких сведений, указанных в кассовом ордере, они пришли к выводу о том, что денежные средства перечислены не на ссудный счет должника, открытый в связи с заключением кредитного договора, при том что основанием платежа являлось погашение кредита и счет принадлежал Скворцову А.В.

Однако перечисление денежных средств поручителем, исполнившим обязательства за основного кредитора, и перечисление денежных средств непосредственно должнику, чтобы он самостоятельно погасил кредит, имеют разные правовые последствия для поручителя, в связи с чем установление вышеуказанных обстоятельств имеет правовое значение для разрешения настоящего спора.

Также суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, указали, что кредитор должен был в соответствии с п. 8 постановления пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 года №42 обратиться в рамках требования ПАО «Сбербанк России» с заявлением в порядке ст. 48 АПК РФ.

В соответствии с п. 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 42 от 12 июля 2012 года «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», если после предъявления кредитором иска к должнику поручитель исполнил договор поручительства (например, уплатив кредитору соответствующую денежную сумму), то поручитель вправе обратиться в суд с ходатайством о вступлении в дело в качестве процессуального правопреемника кредитора по требованию о взыскании долга по обеспеченному обязательству, уплате процентов и т.п. (часть 1 статьи 48 АПК РФ).

Однако суды не приняли во внимание, что производство по требованию ПАО «Сбербанк России» было прекращено до обращения кредитора в суд с настоящим заявлением, в связи с чем Скворцова Е.Е. в настоящее время лишена возможности заявить ходатайство в порядке ст. 48 АПК РФ.

Частью 1 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника.

К лицу, приобретшему требования заявителя (в том числе в результате погашения задолженности по обязательным платежам по правилам статей 71.1, 85.1, 112.1 и 129.1 Закона о банкротстве), переходят также связанные со статусом заявителя права и обязанности в деле о банкротстве, в том числе предусмотренные статьей 59 Закона о банкротстве.

Суды не указали, какая норма права с учетом прекращения производства по требованию ПАО «Сбербанк России» препятствует обращению поручителя, исполнившего обязательство, в суд с самостоятельными требованиями.

Кроме того, суд округа отмечает, что в случае установления факта исполнения обязательств поручителем судам необходимо исследовать происхождение денежных средств и источник их получения Скворцовой Е.Е. с целью установления наличия либо отсутствия злоупотребления со стороны должника и поручителя, которое могло состоять в передаче денежных средств должником Скворцовой Е.Е. с целью ее последующего включения в реестр для оставления залогового имущества за собой.

С учетом вышеизложенного суд кассационной инстанции считает, что выводы нижестоящих судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам и не основаны на положениях действующего гражданского законодательства и нормах Закона о банкротстве РФ, в связи с чем судебные акты подлежат отмене.

Поскольку для принятия обоснованного и законного судебного акта требуется исследование и оценка доказательств, а также совершение иных процессуальных действий, установленных для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, обособленный спор подлежит передаче на новое рассмотрение в

Арбитражный суд города Москвы, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При новом рассмотрении спора суду первой инстанции следует учесть изложенное, установить, каким образом произошло погашение кредита за Скворцова А.В.: путем исполнения поручителем своих обязательств по погашению долга с перечислением денежных средств на ссудный счет, либо путем перечисления денежных средств непосредственно должнику, для чего истребовать кредитный договор с реквизитами ссудного счета; установить источник происхождения денежных средств Скворцовой Е.Е., которыми погашен кредит, с целью избежания злоупотребления со стороны должника и поручителя; указать наличие либо отсутствие правовых оснований для включения требований в реестр с учетом прекращения производства по требованиям ПАО «Сбербанк России», после чего принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Московской области от 22 ноября 2019 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2019 года по делу № А41-75395/2016 отменить, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий-судья

С.А. Закутская

Судьи:

Е.Н. Короткова

Е.Л. Зенькова