

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**город Омск****07 марта 2016 года****Дело № А46-18707/2012**

Резолютивная часть постановления объявлена 26 февраля 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 07 марта 2016 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Семёновой Т.П.,

судей Смольниковой М.В., Шаровой Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарём Ауталиповой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-15324/2015) конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Профиль» Козлова Сергея Александровича на определение Арбитражного суда Омской области от 11.12.2015 по делу № А46-18707/2012 (судья Макарова Н.А.), вынесенное по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Профиль» Козлова Сергея Александровича к обществу с ограниченной ответственностью «Гермес» (ИНН 5504228282, ОГРН 1115543040359), обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Гарант» (ИНН 5505213602, ОГРН 1125543022131) о признании недействительными договоров купли-продажи и применении последствий их недействительности,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области,

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Профиль» (ИНН 5503064810, ОГРН 1035504004139),

при участии в судебном заседании представителей:

от конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Профиль» Козлова Сергея Александровича - Антонюк Артем Анатольевич по доверенности;

от общества с ограниченной ответственностью «Гермес», общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Гарант» - Шлюшинский Дмитрий Викторович по доверенности

установил:

Определением Арбитражного суда Омской области от 11.07.2012 по делу № А46-18707/2012 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Производственно - коммерческая фирма «Профиль» (далее - ООО «ПКФ «Профиль», должник) введена процедура наблюдения.

Решением Арбитражного суда Омской области от 18.01.2013 ООО «ПКФ «Профиль» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на временного управляющего Оверину Ирину Анатольевну (далее – Оверина И.А.).

Определением Арбитражного суда Омской области от 15.02.2013 конкурсным управляющим утверждена Оверина И.А.

Определением Арбитражного суда Омской области от 11.12.2014 Оверина И.А. отстранена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Определением Арбитражного суда Омской области от 23.12.2014 конкурсным управляющим утверждён Козлов Сергей Александрович (далее – Козлов С.А.).

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий Козлов С.А. обратился в арбитражный суд к обществу с ограниченной ответственностью «Гермес» (далее – ООО «Гермес»), обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Гарант» (далее – ООО «УК «Гарант») с заявлением 22.04.2015 с учётом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), которым дополнены требования, с заявлением 05.08.2015 с учётом заявления 08.09.2015 об изменении требований, дополнении, с заявлением 08.10.2015 (т. 1 л.д. 5-9, т. 6 л.д. 72-76, т. 7 л.д. 4-11, 35-39, 44-50, 140-148):

- о признании недействительными договоров купли-продажи от 16.03.2012 №№ 3219, 3220, 3222, 3223, заключённых между ООО «ПКФ «Профиль» и обществом с ограниченной ответственностью «Сибирь» (далее – ООО «Сибирь»),

- о признании недействительным перехода права собственности от ООО «ПКФ «Профиль» к ООО «Сибирь» на:

земельный участок общей площадью 648 кв.м с кадастровым номером 55:36:0300120:3219, категория земель: земли населённых пунктов, разрешённое использование: для размещения производственных зданий, местоположение: установлено относительно ориентира, расположенного за пределами участка; ориентир здание; участок находится примерно в 35 м от ориентира по направлению на север; почтовый адрес ориентира: Омская область, город Омск, Советский АО, проспект Мира, дом 183;

земельный участок общей площадью 1049 кв.м с кадастровым номером 55:36:030120:3220, категория земель: земли населённых пунктов, разрешённое использование: для размещения производственных зданий, местоположение: установлено относительно ориентира, расположенного за пределами участка; ориентир здание; участок находится примерно в 85 м от ориентира по направлению на север; почтовый адрес ориентира: Омская область, город Омск, Советский АО, проспект Мира, дом 183;

земельный участок общей площадью 5519 кв.м с кадастровым номером 55:36:030120:3222, категория земель: земли населённых пунктов, разрешённое использование: для размещения производственных зданий, местоположение: установлено относительно ориентира, расположенного за пределами участка; ориентир здание; участок находится примерно в 40 м от ориентира по направлению на восток; почтовый адрес ориентира: Омская область, город Омск, Советский АО, проспект Мира, дом 183;

земельный участок общей площадью 2781 кв.м с кадастровым номером 55:36:030120:3223, категория земель: земли населённых пунктов, разрешённое использование: для размещения производственных зданий, местоположение: установлено относительно ориентира, расположенного за пределами участка; ориентир здание; участок находится примерно в 20 м от ориентира по направлению на юг; почтовый адрес ориентира: Омская область, город Омск, Советский АО, проспект Мира, дом 183;

- о признании недействительным договора купли-продажи от 28.03.2012, заключённого между ООО «Сибирь» и ООО «Гермес», в отношении вышеуказанных земельных участков,

- о признании недействительным перехода права собственности на данные земельные участки от ООО «Сибирь» к ООО «Гермес»;

- о признании недействительными договоров купли-продажи от 03.07.2012 №№ 3219, 3220, 3222, 3223, заключённых между ООО «Гермес» и ООО «УК «Гарант»;

- о применении последствий недействительности сделок, возврате ООО «ПКФ «Профиль» спорных земельных участков.

Определением Арбитражного суда Омской области от 09.07.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области (далее – Управление Росреестра по Омской области, третье лицо).

Определением Арбитражного суда Омской области от 22.10.2015 заявления конкурсного управляющего ООО «ПКФ «Профиль» Козлова С.А. к ООО «Гермес» и ООО УК «Гарант» о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности, поданные 05.08.2015 и 08.10.2015, объединены в одно производство для их совместного рассмотрения.

В этом же определении суд указал об отказе в удовлетворении ходатайства об уточнении заявленных требований в порядке статьи 49 АПК РФ в связи с тем, что конкурсный управляющий заявил новое дополнительное требование, ранее не заявленное.

Определением Арбитражного суда Омской области от 11.12.2015 производство по требованию конкурсного управляющего ООО «ПКФ «Профиль» Козлова С.А. о признании договоров купли-продажи земельных участков №№ 3219, 3220, 3222, 3223, заключённых между ООО «Сибирь» и ООО «ПКФ «Профиль», прекращено. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано. С ООО «ПКФ «Профиль» в доход федерального бюджета взыскано 48 000 руб. государственной пошлины.

Не согласившись с вынесенным определением суда, конкурсный управляющий Козлов С.А. подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении требований конкурсного управляющего.

В обоснование своей жалобы конкурсный управляющий приводит следующие доводы:

- суд первой инстанции не применил статьи 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), подлежащие применению, не дал оценки доводам конкурсного управляющего о злоупотреблении правами;
- ликвидация ООО «Сибирь» исключает возможность оспаривать сделки должника только по специальным нормам законодательства о банкротстве;

- выводы суда первой инстанции о тождественности требований арбитражного управляющего Овериной И.А. и конкурсного управляющего Козлова С.А. не соответствуют обстоятельствам дела;

- суд первой инстанции неправомерно применил положения части 1 статьи 150 АПК РФ;

- срок исковой давности для оспаривания сделок начал течь с 14.11.2012 и должен истечь 14.11.2015, конкурсный управляющий обратился в суд в пределах давностного срока.

От ООО «УК «Гарант», ООО «Гермес» поступил совместный отзыв на жалобу, в котором они просят оставить определение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

От конкурсного управляющего Козлова С.А. поступили возражения на отзыв ответчиков.

От конкурсного управляющего Козлова С.А. поступило ходатайство об объявлении перерыва в судебном заседании в связи с необходимостью подготовки возражений на отзыв.

Представители ООО «Агентство Инженерных Решений», Управления Росреестра по Омской области, извещённых о судебном заседании 18.02.2016 надлежащим образом, в него не явились. Суд апелляционной инстанции считает возможным на основании статьи 156 АПК РФ рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие их представителей.

Представитель конкурсного управляющего ООО «ПКФ «Профиль» Козлова С.А. поддержал заявленное ходатайство об объявлении перерыва.

Суд удовлетворил ходатайство, объявил перерыв в судебном заседании на 25.02.2016.

После перерыва представитель конкурсного управляющего ООО «ПКФ «Профиль» Козлова С.А. поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представитель ООО «Гермес», ООО «УК «Гарант» поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу.

В судебном заседании был объявлен перерыв с 25.02.2016 по 26.02.2016.

Информация о перерывах в судебных заседаниях размещена на официальном сайте <http://kad.arbitr.ru/> (картотека арбитражных дел).

После перерыва рассмотрение апелляционной жалобы завершено с участием представителей конкурсного управляющего и ООО «Гермес», ООО «УК «Гарант».

Представителем конкурсного управляющего Козлова С.А. заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств - сводных таблиц и фотоснимков смежных участков.

Представитель ООО «Гермес», ООО «УК «Гарант» заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств - кадастровой выписки и схемы плана территории.

Суд отказал в удовлетворении заявленных ходатайств ввиду не обоснования в соответствии с частями 2, 3 статьи 268 АПК РФ невозможности представления доказательств суду первой инстанции.

Представители сторон поддержали позиции, изложенные в судебном заседании до перерыва.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва на неё, заслушав пояснения представителей конкурсного управляющего должника Козлова С.А., ООО «Гермес», ООО «УК «Гарант», проверив законность и обоснованность обжалуемого определения суда в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает апелляционную жалобу подлежащей удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 16.03.2012 между ООО «ПКФ «Профиль» (продавец) в лице директора Бакмана Дмитрия Юрьевича (далее – Бакман Д.Ю.) и ООО «Сибирь» (покупатель) в лице директора Пятака Виктора Ивановича (далее – Пятак В.И) заключены четыре договора купли-продажи №№ 3219, 3220, 3222, 3223 (далее – договоры от 16.03.2012) (т. 1 л.д. 36-47).

По указанным договорам покупатель купил у продавца следующие земельные участки:

земельный участок общей площадью 648 кв.м с кадастровым номером 55:36:0300120:3219, категория земель: земли населённых пунктов, разрешённое использование: для размещения производственных зданий, местоположение: установлено относительно ориентира, расположенного за пределами участка; ориентир здание; участок находится примерно в 35 м от ориентира по направлению на север; почтовый адрес ориентира: Омская область, город Омск, Советский АО, проспект Мира, дом 183;

земельный участок общей площадью 1049 кв.м с кадастровым номером 55:36:030120:3220, категория земель: земли населённых пунктов, разрешённое использование: для размещения производственных зданий, местоположение: установлено относительно ориентира, расположенного за пределами участка; ориентир здание; участок находится примерно в 85 м от ориентира по направлению на север;

почтовый адрес ориентира: Омская область, город Омск, Советский АО, проспект Мира, дом 183;

земельный участок общей площадью 5519 кв.м с кадастровым номером 55:36:030120:3222, категория земель: земли населённых пунктов, разрешённое использование: для размещения производственных зданий, местоположение: установлено относительно ориентира, расположенного за пределами участка; ориентир здание; участок находится примерно в 40 м от ориентира по направлению на восток; почтовый адрес ориентира: Омская область, город Омск, Советский АО, проспект Мира, дом 183;

земельный участок общей площадью 2781 кв.м с кадастровым номером 55:36:030120:3223, категория земель: земли населённых пунктов, разрешённое использование: для размещения производственных зданий, местоположение: установлено относительно ориентира, расположенного за пределами участка; ориентир здание; участок находится примерно в 20 м от ориентира по направлению на юг; почтовый адрес ориентира: Омская область, город Омск, Советский АО, проспект Мира, дом 183.

Согласно пунктам 2.1. договоров от 16.03.2012 цена за земельные участки составляет:

46 800 руб. за земельный участок площадью 648 кв.м,
75 800 руб. за земельный участок площадью 1049 кв.м,
398 800 руб. за земельный участок площадью 5519 кв.м,
201 000 руб. за земельный участок площадью 2781 кв.м.

На основании пунктов 2.2. договоров от 16.03.2012 расчёт по договорам производится покупателем в срок до 01.10.2012.

Договоры от 16.03.2012 зарегистрированы в Управлении Росреестра по Омской области 23.03.2012.

Земельные участки переданы покупателю ООО «Сибирь» по актам приёма-передачи, являющимся приложениями к договорам от 16.03.2012.

Спустя несколько дней 28.03.2012 ООО «Сибирь» (продавец) в лице директора Пятака В.И. продало ООО «Гермес» (покупатель) в лице директора Власенко Нины Ивановны (далее – Власенко Н.И) по договору купли-продажи вышеуказанные земельные участки (далее – договор от 28.03.2012) (т. 1 л.д. 48-50).

Согласно пункту 2.1. договора от 28.03.2012 цена за земельные участки составляет:

49 140 руб. за земельный участок площадью 648 кв.м,

79 590 руб. за земельный участок площадью 1049 кв.м,
418 740 руб. за земельный участок площадью 5519 кв.м,
211 050 руб. за земельный участок площадью 2781 кв.м.

Земельные участки переданы ООО «Гермес» по акту приёма-передачи от 28.03.2012.

Впоследствии, спустя три месяца после совершённой сделки ООО «Гермес» (продавец) в лице директора Власенко Н.И. продало ООО «УК «Гарант» (покупатель) в лице директора Бочкаревой Леси Владимировны (далее – Бочкарева Л.В.) по договорам купли-продажи №№ 3219, 3220, 3222, 3223 от 03.07.2012 (далее – договоры от 03.07.2012) приобретённые земельные участки (т. 1 л.д. 51-62).

Согласно пунктам 2.1. договоров от 03.07.2012 цена за земельные участки составляет:

51 500 руб. за земельный участок площадью 648 кв.м,
82 700 руб. за земельный участок площадью 1049 кв.м,
436 000 руб. за земельный участок площадью 5519 кв.м,
215 800 руб. за земельный участок площадью 2781 кв.м.

Договоры от 03.07.2012 зарегистрированы в Управлении Росреестра по Омской области.

По платёжным поручениям от 30.01.2013 №№ 6-9 ООО «УК «Гарант» перечислило ООО «Гермес» денежные средства в счёт оплаты стоимости земельных участков (т. 1 л.д. 110-113).

Конкурсный управляющий ООО «ПКФ «Профиль» Козлов С.А. оспаривает вышеприведённые сделки с участием ООО «ПКФ «Профиль», ООО «Сибирь», ООО «Гермес», ООО «УК «Гарант» как взаимосвязанные друг с другом на основании статьи 10 ГК РФ и статьи 61.2. Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Суд первой инстанции, оценив представленные в материалы настоящего обособленного спора доказательства, пришёл к выводу о прекращении производства по требованию конкурсного управляющего Козлова С.А. об оспаривании первых сделок с участием должника и ООО «Сибирь» ввиду ликвидации последнего, рассмотрении арбитражным судом ранее аналогичного спора по заявлению предыдущего конкурсного управляющего Овериной И.А., и об отказе в удовлетворении остальных требований конкурсного управляющего Козлова С.А. по оспариванию сделок, совершённых ООО «Сибирь», ООО «Гермес», ООО «УК «Гарант» по причине пропуска срока исковой давности на основании заявления ООО «Гермес», ООО «УК «Гарант».

Повторно рассмотрев настоящий спор, суд апелляционной инстанции не может согласиться с таким выводом суда первой инстанции по следующим основаниям.

Суд апелляционной инстанции считает, что у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для прекращения производства по требованию конкурсного управляющего Козлова С.А. об оспаривании сделок должника с ООО «Сибирь».

Действительно, в рамках настоящего дела о банкротстве предыдущий конкурсный управляющий должника Оверина И.А. обращалась в арбитражный суд с заявлением об оспаривании договоров от 16.03.2012 с участием должника и ООО «Сибирь».

Определением от 09.09.2013 арбитражный суд прекратил производство по заявлению конкурсного управляющего Овериной И.А. в связи с тем, что ООО «Сибирь» как сторона в споре ликвидирована.

Однако наличие данного судебного акта не является основанием для прекращения производства по требованию конкурсного управляющего Козлова С.А. на основании пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ в силу следующего.

Конкурсным управляющим Овериной И.А. оспаривались сделки, совершённые 16.03.2012 непосредственно самим должником.

В рамках настоящего спора конкурсным управляющим Козловым С.А. оспариваются не только эти сделки, но и последовательно совершённые впоследствии сделки 28.03.2012, 03.07.2012, при чём все сделки от 16.03.2012, 28.03.2012, 03.07.2012 оспариваются не как самостоятельные сделки, а как взаимосвязанные сделки, чего не учтено судом первой инстанции.

Заинтересованность конкурсного управляющего Козлова С.А. в одновременном оспаривании трёх последовательных сделок направлена на получение в конкурсную массу выбывшего спорного имущества должника в виде четырёх земельных участков.

Это следует из заявленного конкурсным управляющим требования о применении последствий недействительности именно в виде возврата земельных участков от ООО «УК «Гарант» непосредственно должнику.

В связи с этим нельзя оценивать оспариваемые конкурсным управляющим Козловым С.А. сделки как самостоятельные и как следствие принимать какое-либо самостоятельное решение по каждой сделке отдельно, без оценки одновременно всех сделок.

С учётом доводов конкурсного управляющего Козлова С.А. о взаимосвязанности всех сделок основания настоящего спора отличаются от того спора, который был инициирован конкурсным управляющим Овериной И.А.

При этом следует отметить, что ООО «Гермес» и ООО «УК «Гарант» не являлись участниками предыдущего спора по заявлению конкурсного управляющего Овериной И.А., в отличие от настоящего спора.

Поэтому нельзя сделать вывод о тождественности спора по заявлению конкурсного управляющего Овериной И.А. и настоящего спора.

Суда апелляционной инстанции не находит оснований и для вывода о необходимости прекращения производства по заявлению конкурсного управляющего Козлова С.А. при оценке его доводов, касающихся сделки с участием ликвидированного ООО «Сибирь», в связи с ликвидацией последнего исходя из следующего.

В силу пункта 1 статьи 61.1. Закона о банкротстве сделки, совершённые должником или другими лицами за счёт должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Законе.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) разъяснено, что под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

Из пункта 17 Постановления № 63 следует, что в порядке главы III.1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1.) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2. и 61.3. и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности,

по основаниям, предусмотренным ГК РФ или законодательством о юридических лицах).

В силу пункта 1 статьи 61.8. Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подаётся в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника (включая сделки с недвижимостью).

По правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться:

действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.) (пункт 1 Постановления № 63).

В деле о банкротстве рассматриваются не только сделки самого должника, но и сделки, совершённые другими лицами за счёт должника (пункт 2 Постановления № 63).

Поскольку конкурным управляющим Козловым С.А. оспаривается ряд последовательно совершённых взаимосвязанных сделок от 16.03.2012, 28.03.2012, 03.07.2012, результатом которых в итоге явилось получение ООО «УК «Гарант» в свою собственность имущества должника, не по специальному основанию, предусмотренному Законом о банкротстве (статья 61.2.), а по признаку ничтожности (статья 10 ГК РФ), суд апелляционной инстанции полагает, что ликвидация ООО «Сибирь» не является препятствием для рассмотрения настоящего спора по существу.

При установлении обстоятельств ничтожности сделок в настоящем обособленном споре последствия недействительности ничтожных сделок подлежат применению не к ООО «Сибирь», а к лицу, которое фактически в результате взаимосвязанных сделок получило имущество должника - ООО «УК «Гарант».

При этом суд апелляционной инстанции учитывает следующие обстоятельства.

ООО «Сибирь» было создано по решению единственного участника Пятака В.И от 10.02.2012 (т.1 л.д. 142) и зарегистрировано 20.02.2012

Сделки между должником и ООО «Сибирь» состоялась 16.03.2012, а 28.03.2012 ООО «Сибирь» продало земельные участки ООО «Гермес».

09.04.2012 единственным участником ООО «Сибирь» Пятак В.И. принято решение о ликвидации общества (т. 1 л.д. 130), и в этот же день налоговый орган уведомлён о таком решении (т. 1 л.д. 128-129).

ООО «Сибирь» прекратило свою деятельность 26.06.2012 путём ликвидации.

То есть ООО «Сибирь» существовало в качестве юридического лица период с 20.02.2012 по 26.06.2012, то есть немногим более четырёх месяцев.

Как указывает конкурсный управляющий Козлов С.А., с момента создания ООО «Сибирь» не вело никакой деятельности ни до ни после заключения сделок по приобретению и отчуждению земельных участков, имущества не имело, сразу после заключения спорных договоров ликвидировано.

Единственными хозяйственными операциями ООО «Сибирь» за время его существования явились оспариваемые сделки по приобретению и продаже земельных участков от 16.03.2012 и 28.03.2012.

То есть целью создания ООО «Сибирь» являлось только совершение указанных сделок.

Данные доводы конкурсного управляющего материалами дела не опровергаются.

Следует отметить также, что определением от 24.04.2012 арбитражный суд принял к своему производству заявление ООО «Агентство Инженерных Решений» о признании ООО «ПКФ «Профиль» несостоятельным (банкротом).

Данное обстоятельство указывает о том, что должник продал ООО «Сибирь» земельные участки непосредственно перед началом процедуры банкротства.

По мнению суда апелляционной инстанции, ликвидация ООО «Сибирь» сразу после продажи 28.03.2012 приобретённого у должника 16.03.2012 имущества свидетельствует о том, что целью этой ликвидации являлось исключение возможности получения судебной защиты должником на стадии проведения в отношении него процедуры банкротства и невозможности возврата выбывших прав собственности на земельные участки в целях более полного удовлетворения требований кредиторов.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 07.12.2015 № 307-ЭС15-5270 приведена следующая правовая позиция.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Право на судебную защиту и доступ к правосудию относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, оно признается и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (статьи 17 и 18, части 1 и 2 статьи 46, статья 52 Конституции Российской Федерации).

Процессуальные нормы регулируют порядок защиты материальных прав и конкретизируют конституционные принципы.

Из пункта 5 части 1 статьи 150 АПК РФ следует, что прекращение производства по делу возможно в случаях объективной невозможности его рассмотрения (в частности в связи с ликвидацией ответчика как стороны спора). Разъяснения, данные в пункте 48 Постановления Пленума № 29, также исходят из того, что рассматривать какие-либо требования к должнику как к стороне спора после его ликвидации невозможно ввиду отсутствия одной из сторон спора. В то же время после ликвидации должника истец и ответчик по обособленному спору о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя должника продолжают существовать. Следовательно, пункт 5 части 1 статьи 150 АПК РФ не препятствует арбитражному суду апелляционной инстанции рассмотреть по существу и вынести решение по жалобе кредитора на определение арбитражного суда первой инстанции, которым конкурсному кредитору отказано в удовлетворении его требований.

В соответствии с частью 3 статьи 44 АПК РФ ответчиками признаются организации и граждане, к которым предъявлен иск, то есть лица, по мнению истца, нарушившие его права и законные интересы.

Несмотря на то, что данные разъяснения Верховного Суда Российской Федерации касаются недопустимости лишения права заинтересованных лиц на обжалование судебных актов при ликвидации должника, суд апелляционной инстанции полагает возможным учесть данную позицию Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении настоящего спора, поскольку из доводов конкурсного управляющего прямо следует о причинении должнику вреда действиями сторон по оспариваемым сделкам, о выводе имущества должника в преддверии его банкротства в ущерб интересам его кредиторам.

Из статьи 2 Закона о банкротстве следует, что конкурсное производство - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Соответственно, задачей конкурсного управляющего в конкурсном производстве является формирование конкурсной массы (имущества должника), за счёт которой производятся расчёты с кредиторами должника.

На основании положений статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий, действуя в интересах кредиторов и должника, обязан принимать меры к формированию конкурсной массы.

Согласно пункту 4 статьи 20.3. Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Прекращение производства по требованию конкурсного управляющего по оспариванию сделки с участием ликвидированной стороны в составе иных сделок, взаимосвязанных друг с другом, означает невозможность получения судебной защиты законных прав и интересов кредиторов от неправомерных действий третьих лиц.

Поэтому суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводом суда первой инстанции о прекращении производства по требованию конкурсного управляющего Козлова С.А. об оспаривании первых сделок с участием должника и ликвидированного ООО «Сибирь».

Как уже указывалось выше, все сделки оспариваются конкурсным управляющим как взаимосвязанные друг с другом.

Анализ обстоятельств настоящего спора с учётом приведённых доводов конкурсного управляющего свидетельствует о том, что сделки действительно являются взаимосвязанными и направлены на достижение одного результата, а именно: выбытие в преддверии банкротства должника его имущества в пользу заинтересованных лиц, которыми являются бывший руководитель должника Бакман Д.Ю., учредитель должника Бакман Юрий Иосифович (далее – Бакман Ю.И.).

Конкурсным управляющим Козловым С.А. в качестве правового основания оспаривания сделок была указана статья 10 ГК РФ.

Однако указанные конкурсным управляющим основания признания сделок недействительными не препятствуют арбитражному суду самостоятельно применить соответствующие нормы права при разрешении спора.

В соответствии с частью 1 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведённые лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Таким образом, арбитражный суд в силу закона не связан с правовой квалификацией спора, которую предлагают стороны, и применяет соответствующие нормы права исходя из доводов заявителя, положенных в основу требований.

Исходя из сказанного суд апелляционной инстанции считает возможным в рассматриваемом случае применить норму пункта 1 статьи 170 ГК РФ по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 170 ГК РФ в редакции на дату совершения оспариваемых сделок мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Таким образом, мнимая сделка является ничтожной.

Согласно положениям статьи 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

На основании пункта 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания её таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Следовательно, ничтожная сделка является таковой вне зависимости от признания судом этой сделки ничтожной.

В пункте 86 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации» разъяснено следующее.

Мнимая сделка, то есть сделка, совершённая лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 ГК РФ).

Следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида её формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ.

Таким образом, исходя из данных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации наличие актов о передаче имущества, факта государственной регистрации перехода права собственности не является препятствием для квалификации оспариваемых сделок ничтожными по признаку мнимости.

Норма, изложенная в пункте 1 статьи 170 ГК РФ, применяется также в том случае, если стороны, участвующие в сделке, не имеют намерений её исполнять фактически или требовать исполнения, а совершают формальные действия, свидетельствующие о порочности воли обеих сторон сделки.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что у ООО «Сибирь» при заключении договоров от 16.03.2012, равно как и у ООО «Гермес» при заключении договора от 28.03.2012 не было действительного намерения реального получения права собственности на земельные участки.

Последующая передача прав собственности ООО «Сибирь» и ООО «Гермес» на земельные участки в условиях незначительного по времени нахождения у них этих земельных участков указывает как раз об отсутствии намерения фактически осуществлять права собственности в отношении земельных участков.

Последовательность совершения сделок с учётом ликвидации ООО «Сибирь», заинтересованность Бакмана Ю.И., Бакмана Д.Ю. в целях оценки сделок на предмет их мнимости выглядит следующим образом.

16.03.2012 состоялась первоначальная сделка между должником и ООО «Сибирь».

Со стороны должника сделка совершена директором Бакманом Д.Ю.

Учредителями ООО «ПКФ «Профиль» являются Бакман Ю.И., Братухин М.А. (т. 1 л.д. 72-94).

Бакман Д.Ю. является сыном Бакмана Ю.И.

Указанная родственная связь и родственные связи, указанные ниже, никем не оспариваются.

28.03.2012 ООО «Сибирь» продало земельные участки должника ООО «Гермес».

Учредителем ООО «Гермес» является Власенко Н.И. (т. 1 л.д. 69-70).

09.04.2012 единственным участником ООО «Сибирь» Пятак В.И. принято решение о ликвидации общества.

24.04.2012 принято судом заявление о признании ООО «ПКФ «Профиль» банкротом.

26.06.2012 ООО «Сибирь» прекратило свою деятельность путём ликвидации.

03.07.2012 ООО «Гермес» продало земельные участки ООО «УК «Гарант».

Учредителем ООО «УК «Гарант» является Рейнгольд Евгений Владимирович (далее - Рейнгольд Е.В., а директором - Бочкарева Л.В. (т. 1 л.д. 65-68).

При этом Бочкарева Л.В., являлась ликвидатором ООО «Квадро», единственным учредителем которого является бывший руководитель должника Бакман Д.Ю. (т. 2 л.д. 43-51). ООО «Квадро» создано 16.10.2009 и ликвидировано 30.05.2014.

Учредитель ООО «ПКФ «Профиль» Бакман Ю.И. является директором ООО «Завод модульных конструкций» (т. 2 л.д. 74-80), единственным учредителем которого

является Свердлина Евгения Борисовна (далее – Свердлина Е.Б.).

Свердлина Е.Б. является родной тётёй Бакмана Б.Ю.

Бывший руководитель должника Бакман Д.Ю. является директором ООО «Феникс», единственным учредителем которого является также Свердлина Е.Б. (т. 1 л.д. 143-147).

Бочкарева Л.В. является директором ООО «Ресторанофф», ООО «Ресторанофф плюс», являлась ликвидатором ООО «Катран ресторатор», где единственным учредителем является Свердлина Е.Б. (т. 2 л.д. 30-42, 57-65).

Рейнгольд Е.В., который является директором ООО «УК «Гарант», является одним из учредителей ООО «ТПК «Трансинжиниринг». Бывший руководитель должника Бакман Д.Ю. также является одним из учредителей ООО «ТПК «Трансинжиниринг».

11.07.2012 (04.07.2012 объявлена резолютивная часть определения) в отношении ООО «ПКФ «Профиль» введена процедура наблюдения.

Таким образом, бывший руководитель должника Бакман Д.Ю. и учредителем ООО «УК «Гарант» Рейнгольд Е.В. ведут совместный бизнес, будучи учредителями ООО «ТПК «Трансинжиниринг».

Директор ООО «УК «Гарант» Бочкарева Л.В. являлась ликвидатором ООО «Квадро», единственным учредителем которого является Бакман Д.Ю.

Бочкарева Л.В. является также руководителем ряда обществ ООО «Ресторанофф», ООО «Ресторанофф плюс», ООО «Катран ресторатор», в которых учредителем является Свердлина Е.Б., которая является учредителем ООО «Феникс», где руководителем является Бакман Д.Ю., а также является учредителем ООО «Завод модульных конструкций», где руководителем является участник должника Бакман Ю.И.

То есть, учредитель ООО «УК «Гарант» Рейнгольд Е.В. и директор ООО «УК «Гарант» Бочкарева Л.В. по отношению к учредителю ООО «ПКФ «Профиль» Бакман Ю.И. и бывшему руководителю ООО «ПКФ «Профиль» Бакман Д.Ю., связаны между собой через цепочку родственных и деловых связей вышеуказанных лиц, безусловно знают друг друга, могут действовать совместно.

Совокупность установленных апелляционным судом по делу обстоятельств подтверждает совершение ряда сделок в целях сохранения контроля над имуществом должника его учредителем Бакманом Ю.И. и бывшим руководителем должника Бакманом Д.Ю.

При этом ликвидация первоначального покупателя ООО «Сибирь» подтверждает отсутствие действительной воли на обладание правом собственности на земельные участки указанным юридическим лицом.

ООО «Сибирь» продало приобретённые у должника земельные участки через 11 дней и вскоре само ликвидировалось.

ООО «Гермес», участвуя одним из звеньев в цепочке последовательной продажи земельных участков, получив в собственность эти земельные участки, спустя три месяца после покупки 28.03.2012 продало их 03.07.2012 ООО «УК «Гарант», который и является собственником спорных земельных участков, что также не свидетельствует о реальном намерении ООО «Гермес» стать собственником земельных участков.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что фактической целью реализации должником принадлежащего ему имущества в преддверии банкротства являлось его выбытие из конкурсной массы, получение возможности осуществлять контроль за имуществом должником вне рамок дела о банкротстве со стороны его учредителя Бакмана Ю.И. и бывшего руководителя должника Бакмана Д.Ю.

Ликвидация ООО «Сибирь» не является препятствием для признания заключённого им договора с должником 16.03.2012 мнимой сделкой, поскольку действительного намерения у ООО «Сибирь» на приобретение имущества должника не было, о чём свидетельствуют обстоятельства незначительного времени его существования как юридического лица и ликвидация сразу после совершения с должником сделки купли-продажи.

Целью ликвидации ООО «Сибирь» после покупки у должника земельных участков и продажи их ООО «Гермес» именно и было исключение возможности оспаривания сделок с его участием, которая собственно и была достигнута при попытке прежнего конкурсного управляющего Овериной И.А. самостоятельно оспорить только первые сделки должника с участием ООО «Сибирь».

Кроме этого, ликвидация ООО «Сибирь» была также была направлена, по мнению апелляционного суда, на создание у последующих покупателей земельных участков должника статуса добросовестных приобретателей, что затрудняет возможность оспаривания сделок с их участием и возврата должнику его имущества в целях реализации в процедуре конкурсного производства.

Поэтому суд апелляционной инстанции считает, что последовательные сделки, совершённые ООО «ПКФ «Профиль», ООО «Сибирь», ООО «Гермес», ООО «УК «Гарант», являются ничтожными по признаку мнимости, подлежат оценке не как

самостоятельные отдельные сделки, а как взаимосвязанные сделки, направленные на достижение одного результата – исключение из состава находящегося в преддверии банкротства ООО «ПКФ «Профиль» спорного имущества и передаче его в итоге юридическому лицу ООО «УК «Гарант», с учредителем которого Рейнгольд Е.В. бывший руководитель должника Бакман Д.Ю. ведёт совместный бизнес в качестве учредителей ООО «ТПК «Трансинжиниринг», а участник ООО «ПКФ «Профиль» Бакман Ю.И. опосредованно через другого участника различных обществ Свердловину Е.Б., в одном из которых он является руководителем, имеет отношение к руководителю ООО «УК «Гарант» Бочкаревой Л.В., для сохранения контроля над выведенным имуществом Бакмана Д.Ю. и Бакмана Ю.И.

Суд первой инстанции отказал в признании сделок от 28.03.2012 и 03.07.2012 недействительными в связи с применением срока исковой давности, с чем также не согласен суд апелляционной инстанции.

Суд первой инстанции не учёл следующего.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

По смыслу указанной нормы права обращение в суд имеет целью защиту прав и законных интересов; лицо, обращающееся в суд, соответственно, должно избрать надлежащий способ защиты права, а суд - проверить соответствие избранного способа защиты тем интересам, которые преследует истец (заявитель).

В соответствии с пунктом 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

Заявление об оспаривании первых сделок от 16.03.2012 поступило в суд 22.04.2015.

В последующем конкурсным управляющим были поданы 05.08.2015 и 08.10.2015 дополнительные заявления, направленные на оспаривание сделок от 28.03.2012 и от 03.07.2012 в рамках настоящего спора, которые объединены в одно производство.

Как указывалось выше, сделки являются взаимосвязанными, направленными на достижение одной цели и поэтому должны рассматриваться в совокупности как одна сделка.

В связи с чем нельзя отдельно применительно к каждой сделке определять истечение срока исковой давности для её оспаривания.

Конкурсным управляющим приведены доводы о ничтожности ряда взаимосвязанных сделок, совершённых с 16.03.2012 по 03.07.2012.

Оспариваемые сделки связанные единой целью сохранения контроля над имуществом должника, при этом окончательно как таковые сделки по передаче имущества должника ООО «УК «Гарант» состоялись 03.07.2012. Первые сделки самого должника от 16.03.2012 и промежуточная сделка от 28.03.2012 являются только началом и соответственно продолжением именно сделок от 03.07.2012.

Следовательно, течение срока исковой давности следует исчислять исходя из даты завершения взаимосвязанных сделок – 03.07.2012.

Согласно статье 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Внешний (конкурсный) управляющий вправе оспаривать от имени должника совершённые сделки и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством. В таких случаях не применяются специальные правила о сроках исковой давности, установленные законодательством о несостоятельности. Если по специальным основаниям, определённым законодательством о банкротстве, сделка конкурсным управляющим не оспаривается, то на требование конкурсного управляющего распространяется трёхлетний срок исковой давности, предусмотренный пунктом 1 статьи 181 ГК РФ, течение которого началось со дня, когда началось исполнение сделки (Постановление Президиума ВАС РФ от 29.03.2012 № 15051/11).

Пунктом 1 статьи 181 ГК РФ в редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 100-ФЗ) установлено, что срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

Согласно части 9 статьи 3 Федерального закона № 100-ФЗ установленные положениями Кодекса (в редакции настоящего Федерального закона) сроки исковой давности и правила их исчисления применяются к требованиям, сроки предъявления

которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 01.09.2013.

В рассматриваемом случае срок давности для целей оспаривания сделок от 03.07.2012 истекает 03.07.2015, а конкурсный управляющий Козлов С.А. обратился в суд 22.04.2015.

Срок исковой давности для оспаривания сделок по пункту 1 статьи 170 ГК РФ не истёк.

При вышеизложенных обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали основания для отказа в удовлетворении требований конкурсного управляющего Козлова С.А., суд апелляционной инстанции считает необходимым отменить обжалуемое определение суда первой инстанции на основании пункта 4 части 1 статьи 270 АПК РФ с принятием нового судебного акта об удовлетворении заявления конкурсного управляющего Козлова С.А., признании недействительными договоров купли-продажи №№ 3219, 3220, 3222, 3223 от 16.03.2012, договора купли-продажи от 28.03.2012, договоров купли-продажи №№ 3219, 3220, 3222, 3223 от 03.07.2012.

По применению последствий недействительности ничтожных сделок.

Согласно пункту 1 статьи 61.6. Закона о банкротстве всё, что было передано должником или иным лицом за счет должника по сделке, признанной судом недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Пунктом 2 статьи 167 ГК РФ установлено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой всё полученное по сделке.

В пункте 29 Постановления № 63 разъяснено, что если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6. и абзац 2 пункта 6 статьи 61.8. Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

В отношении удовлетворенного определением суда реституционного требования должника к другой стороне сделки суд выдает исполнительный лист.

В качестве применения последствий недействительности сделки суд апелляционной инстанции обязывает ООО «УК «Гарант», которое является собственником спорного имущества (земельных участков), возвратить ООО «ПКФ «Профиль» данное имущество.

Апелляционная жалоба конкурсного управляющего подлежит удовлетворению по вышеизложенным мотивам.

Расходы должника по уплате государственной пошлины при подаче заявления апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции распределяет по правилам статьи 110 АПК РФ следующим образом.

Ввиду предоставления должнику судом первой инстанции отсрочки в уплате государственной пошлины с ООО «УК «Гарант» следует взыскать в доход федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины за рассмотрение заявления.

Также следует взыскать с ООО «УК «Гарант» в пользу ООО «ПКФ «Профиль» 3 000 руб. государственной пошлины, уплаченных за рассмотрение апелляционной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 270, пунктом 2 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Профиль» Козлова Сергея Александровича удовлетворить.

Определение Арбитражного суда Омской области от 11.12.2015 по делу № А46-18707/2012 отменить.

Принять новый судебный акт.

Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Профиль» Козлова Сергея Александровича удовлетворить.

Признать недействительными договоры купли-продажи №№ 3219, 3220, 3222, 3223 от 16.03.2012, заключённые между обществом с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Профиль» и обществом с ограниченной ответственностью «Сибирь».

Признать недействительным договор купли-продажи от 28.03.2012, заключённый между обществом с ограниченной ответственностью «Сибирь» и обществом с ограниченной ответственностью «Гермес».

Признать недействительными договоры купли-продажи №№ 3219, 3220, 3222, 3223 от 03.07.2012, заключённые между обществом с ограниченной ответственностью

«Гермес» и обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Гарант».

Применить последствия недействительности сделки.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Гарант» возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Профиль»:

Земельный участок общей площадью 648 кв.м с кадастровым номером 55:36:0300120:3219, категория земель: земли населённых пунктов, разрешённое использование: для размещения производственных зданий, местоположение: установлено относительно ориентира, расположенного за пределами участка; ориентир здание; участок находится примерно в 35 м от ориентира по направлению на север; почтовый адрес ориентира: Омская область, город Омск, Советский АО, проспект Мира, дом 183;

Земельный участок общей площадью 1049 кв.м с кадастровым номером 55:36:030120:3220, категория земель: земли населённых пунктов, разрешённое использование: для размещения производственных зданий, местоположение: установлено относительно ориентира, расположенного за пределами участка; ориентир здание; участок находится примерно в 85 м от ориентира по направлению на север; почтовый адрес ориентира: Омская область, город Омск, Советский АО, проспект Мира, дом 183;

Земельный участок общей площадью 5519 кв.м с кадастровым номером 55:36:030120:3222, категория земель: земли населённых пунктов, разрешённое использование: для размещения производственных зданий, местоположение: установлено относительно ориентира, расположенного за пределами участка; ориентир здание; участок находится примерно в 40 м от ориентира по направлению на восток; почтовый адрес ориентира: Омская область, город Омск, Советский АО, проспект Мира, дом 183;

Земельный участок общей площадью 2781 кв.м с кадастровым номером 55:36:030120:3223, категория земель: земли населённых пунктов, разрешённое использование: для размещения производственных зданий, местоположение: установлено относительно ориентира, расположенного за пределами участка; ориентир здание; участок находится примерно в 20 м от ориентира по направлению на юг; почтовый адрес ориентира: Омская область, город Омск, Советский АО, проспект Мира, дом 183.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Гарант» в доход федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины за рассмотрение заявления.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Гарант» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Профиль» 3 000 руб. государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Т.П. Семёнова

Судьи

М.В. Смольникова

Н.А. Шарова