



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
18.01.2017

Дело № А40-38108/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 11.01.2017

Полный текст постановления изготовлен 18.01.2017

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Власенко Л.В.,

судей Голобородько В.Я., Комоловой М.В.,

при участии в заседании:

от ПАО «МТС-Банк»: Кейзерова А.А. по дов. от 26.03.2015 № И-24-00202/15-10,
рассмотрев 11.01.2017 в судебном заседании жалобу общества с ограниченной
ответственностью «МКМ»

на решение от 22.07.2016

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Комаровым А.А.,

на постановление от 12.10.2016

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Григорьевым А.Н., Птанской Е.А., Верстовой М.Е.,

по общества с ограниченной ответственностью «МКМ» к публичному акционерному обществу «МТС-Банк» о взыскании 9 857 421 руб., с участием третьего лица: общества с ограниченной ответственностью «ТРАСТКОМ»,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «МКМ» (далее – ООО «МКМ», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к публичному акционерному обществу «МТС-Банк» (далее – ПАО «МТС-БАНК», ответчик) о взыскании 9 875 421 руб. убытков, с привлечением третьего лица общества с ограниченной ответственностью «ТРАСТКОМ» (далее – ООО «ТРАСТКОМ»)

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2016, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с судебными актами, ООО «МКМ» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить исковые требования. Заявитель жалобы указывает, что Банк знал об истечении полномочий директора Каргапольцева Дмитрия Дмитриевича (далее – Каргапольцев Д.Д.) и по истечении срока его полномочий 17.05.2015 не заблокировал работу истца в системе Банк-Клиент, что привело к несанкционированному списанию денежных средств, данные обстоятельства являются следствием неисполнения Банком своих договорных обязанностей и требований закона. Также Банк не уведомил истца о проведенной операции, что отражено в акте разбора конфликтной ситуации, а также не представил ни одного уведомления и доказательства отправки этого уведомления истцу. Кроме того, судами не дана правовая оценка тому, что спорное платежное поручение было составлено с нарушением установленных Банком России требований к оформлению платежных документов.

В представленном отзыве ПАО «МТС-Банк» с доводами кассационной жалобы не согласился, просило оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

В судебное заседание представитель ПАО «МТС-Банк» явился, просил отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле и надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив доводы кассационной жалобы, возражений относительно них, заслушав в судебном заседании явившегося представителя ПАО «МТС-Банк», проверив в порядке статей 286 АПК РФ правильность применения судами норм процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и подтверждается материалами дела, между ОАО «МТС-Банк» и ООО «МКМ» заключен договор об обслуживании клиента по электронной системе «Клиент-Банк» с встроенными сертифицированными средствами криптографической защиты информации в редакции дополнительного соглашения от 03.04.2012 (далее-договор), по условиям которого стороны признают, что используемые во взаимоотношениях между Банком и клиентом электронные документы, заверенные электронной цифровой подписью, подготовленные и переданные с помощью электронной системы «Клиент-Банк», эквивалентны документам на бумажном носителе, и имеют юридическую силу наравне с документами, подписанными уполномоченными лицами Клиента и заверенными его печатью.

Обращаясь с исковым заявлением, истец указал, что 06.10.2015 неустановленные лица с использованием системы «Клиент-Банк» путем предоставления фиктивного платежного поручения от 06.10.2015 № 2 списали с его расчетного счета денежные средства на сумму 9 875 421 руб. на счет третьего лица – ООО «ТРАСТКОМ». Ссылаясь на то, что при списании денежных средств он не был уведомлен Банком о проведении данной операции.

Считая несанкционированное списание денежных средств возможным в результате неисполнения Банком своих обязательств по договору, а также нарушения Банком законодательства в области использования электронных подписей и законодательства о национальной платежной системе, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, лицом, осуществляющим от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, являлся директор общества Каргопольцев Д.Д.

На основании заявления ООО «МКМ» Банком зарегистрированы пользователи в удостоверяющем в центре ПАО «МТС-Банк» и изготовлены в электронном виде сертификаты открытых ключей ЭЦП и шифрования. Ключи проверки электронной подписи и открытый ключ шифрования переданы по акту приема-передачи уполномоченным представителям организации: Каргопольцеву Д.Д. и Корнеевой Людмиле Павловне, заместителю главного бухгалтера.

Согласно пункту 4.6 договора Клиент-Банк, Клиент обязан незамедлительно извещать Банк о случаях компрометации криптографических ключей и выхода из строя носителей криптографических ключей ЭЦП клиента для смены ключевой информации, предоставив письмо об отзыве сертификата открытого ключа по форме Приложения 11 к договору Клиент-Банк.

Между тем, как установлено судами, письмо о компрометации в Банк не поступало, следовательно, у Банка отсутствовали основания для отказа в проведении платежа.

В ответе на претензию истца, в письме от 19.10.2015 Банк указал, что при проведении спорного платежа 06.10.2015 на сумму 9 875 421 руб. установлено, что операция проводилась с рабочего места клиента, электронные подписи корректны, валидны на период проведения операции (Каргопольцев Д.Д. и Корнеева Л.П.).

Довод заявителя жалобы о том, что Каргопольцев Д.Д. не имел право подписывать спорное платежное поручение в связи с прекращением

полномочий директора был предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и правомерно отклонен судом по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3.2.8 договора банковского счета, в случае замены или дополнения подписей досрочного прекращения полномочий, приостановления полномочий единоличного исполнительного органа (органа управления), указанных в карточке, и/или в списке лиц, уполномоченных на распоряжение денежными средствами с использованием аналога собственноручной подписи, Клиент письменно извещает об этом в возможно короткий срок и прилагает соответствующие документы.

Полномочия лиц, обладающих, правом первой и второй подписи по счету клиента, а также лиц, уполномоченных распоряжаться денежными средствами, находящимися на счете, используя аналог собственноручной подписи, признаются подтвержденными (продленными), а все риски возникновения убытков или иных неблагоприятных последствий несет клиент.

Пунктом 11.3 договора «Клиент-Банк» предусмотрено, что Банк не несет ответственности за списание средств со счета клиента в случае, если по причинам, не зависящим от Банка, электронные платежные документы были отправлены в Банк лицами, не несущими ответственность за сохранность криптографических ключей, не имеющих право работать с системой, при условии, что электронные платежные документы были составлены правильно и соответствовали требованиям системы защиты от несанкционированного доступа и содержали правильные ЭЦП, а также если Банк не был своевременно информирован об обстоятельствах, предусмотренных пунктами 4.6 и 6.3 договора (компрометации криптографических ключей и возникновение технических неисправностей).

В соответствии с абзацем 3 пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.1999 № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договора банковского счета» следует, что по общему правилу банк несет ответственность за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, и в тех случаях, когда с

использованием предусмотренных банковскими правилами и договором процедур он не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами; однако иное может быть установлено законом или договором.

Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу, что электронные платежные документы были составлены правильно и соответствовали требованиям системы защиты от несанкционированного доступа и содержали правильные ЭЦП.

Документы же о смене уполномоченных лиц на распоряжение счетом, о назначении нового директора предоставлены в Банк 15.10.2015, т.е. позднее даты совершения спорной операции. Таким образом, клиентом не были исполнены условия пункта 3.2.8.

Кроме того, закон не устанавливает каких-либо определенных юридических последствий, связанных с истечением срока полномочий руководителя общества с ограниченной ответственностью.

Судами принято во внимание, что в соответствии с актом разбора конфликтной ситуации, составленного комиссией в составе сотрудников Банка, а также представителей истца, установлено, что спорный платежный документ удостоверен электронными подписями лиц, имеющих право на подписание данного документа на дату подписания.

Согласно пункту 4.18 договора «Клиент-Банк», в случае изменения полномочий или состава лиц, уполномоченных подписывать электронные документы, клиент одновременно с новой карточкой с образцами подписей и оттиска печати должен предоставить в Банк новую заявку на подключение к системе, и, в случае наличия в предоставленной карточке вновь назначенных должностных лиц: подать заявления на их регистрацию в Удостоверяющем центре и об отзыве сертификатов открытых ключей лиц, исключенных из карточки с образцами подписей и оттиском печати; произвести для них генерацию ключей; подать запрос на выпуск сертификатов открытых ключей ЭЦП (и шифрования), предоставить новые бланки запроса на сертификат и

сертификатов открытых ключей ЭЦП (и шифрования) заверенные подписью и печатью.

Однако условия, установленные пункта 4.18 договора «Клиент-Банк», истцом не были исполнены, как указали суды обеих инстанций.

Таким, образом, как правильно установлено судами, что у Банка не имелось причин для отказа в исполнении надлежаще оформленного платежного поручения, проставленная на котором ЭЦП Истца прошла проверку с положительным результатом и признана корректной.

Согласно статье 848 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

В силу статьи 854 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета, ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Таким образом, суды пришли к правомерному выводу о том, что в отсутствие доказательств изготовления спорных платежных поручений каким-либо третьим неустановленным лицом без использования подлинной ЭЦП, в связи с недоказанностью ненадлежащего исполнения банком своих обязательств при исполнении спорных платежных поручений, исковые требования истца о взыскании убытков с банка не подлежат удовлетворению.

Приведенные в кассационной жалобе доводы фактически сводятся к несогласию с выводами судов, основанными на исследовании имеющихся в деле

доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка, и направлены на переоценку исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений статьи 286 АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нарушений судами норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, кассационной коллегией не установлено.

Таким образом, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов, предусмотренные статьей 288 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 176, 284 - 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2016 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2016 по делу № А40-38108/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Л.В. Власенко

Судьи:

В.Я. Голобородько

М.В. Комолова