

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18.10.2016 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Котовой И.В.,
судей Лобовой Л.В., Нестеровой Е.Б.,
при секретаре Прутян О.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Нестеровой Е.Б.,
гражданское дело по апелляционной жалобе Бутусова А.А. на решение
Хамовнического районного суда г. Москвы от 13.05.2016 г., которым постановлено:

Взыскать с Бутусова Анатолия Александровича в пользу ООО «Хай Поинт»
излишне выплаченную заработную плату в размере 2219412 (Два миллиона двести
девятнадцать тысяч четыреста двенадцать) рублей и расходы по уплате госпошлины в
размере 19297 (Девятнадцать тысяч двести девяносто семь) рублей,

УСТАНОВИЛА:

ООО «Хай Поинт» обратилось в суд с иском к Бутусову А.А. о взыскании
денежных средств, указав, что ответчик являлся генеральным директором ООО «Хай
Поинт». Решением Химкинского городского суда Московской области установлено,
что ответчик самовольно установил себе должностной оклад без согласования с
участниками общества, получил неосновательное обогащение в виде заработной
платы за 2012-2014 гг. Данные обстоятельства указывают на необходимость
применения к ответчику ст. 137 ТК РФ и взыскания с него излишне выплаченных
денежных средств на заработную плату в размере 2 219 412 руб.

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования поддержал,
просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, исковые требования не
признал, просил суд в удовлетворении исковых требований отказать, мотивируя их
необоснованностью и пропуском истцом срока на обращение в суд.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого, как
неправильного просит в апелляционной жалобе Бутусов А.А.

Истец ООО «Хай Поинт», уведомленный в установленном законом порядке, в
судебное заседание не явился.

В силу ст.167 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в
отсутствие представителя истца.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав
объяснения представителя ответчика Борисова Я.Ю., судебная коллегия приходит к
следующему.

Судом установлено, что в период с 24.03.2008 г. по 22.12.2014 г. Бутусов А.А.
являлся работником ООО «Хай Поинт», занимая на момент увольнения должность
генерального директора на основании трудового договора от 20.01.2010 г.

Разрешая спор, суд пришел к выводу об удовлетворении требований истца по
основаниям статьи 61 ГПК РФ и обязательности решения Химкинского городского
суда Московской области от 30.09.2015 г., которым установлено, что за период работы
ответчик начислял и выплачивал в свою пользу денежные средства в счет заработной

платы, исходя из оклада указанного в штатном расписании (от 60 000 до 80 000 руб. в месяц за период с 2010 г. по 2014 г.), без предусмотренных действующим законодательством оснований и заключенного с участниками ООО «Хай Поинт» трудового договора, предусматривающего данные оклады (л.д. 7-21).

Коллегия полагает вывод суда неверным, основанным на неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела.

В силу ч. 4 ст. 137 ТК РФ заработная плата, излишне выплаченная работнику (в том числе при неправильном применении трудового законодательства или иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права), не может быть с него взыскана, за исключением случаев: счетной ошибки; если органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров признана вина работника в невыполнении норм труда (ч. 3 ст. 155 ТК РФ) или простое (ч. 3 ст. 157 ТК РФ); если заработная плата была излишне выплачена работнику в связи с его неправомерными действиями, установленными судом.

Аналогичные положения предусмотрены п. 3 ст. 1109 ГК РФ, ограничивающей основания для взыскания заработной платы, предоставленной гражданину в качестве средства к существованию, как неосновательного обогащения, при отсутствии его недобросовестности и счетной ошибки.

Предусмотренные ст. 137 ТК РФ, ст. 1109 ГК РФ правовые нормы согласуются с положениями Конвенции международной организации труда от 01.07.1949 N 95 "Относительно защиты заработной платы" (ст. 8), ст. 1 Протокола N 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, обязательных для применения в силу ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации, ст. 10 ТК РФ, и содержат исчерпывающий перечень случаев, когда допускается взыскание с работника излишне выплаченной ему заработной платы.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью").

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации: лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из содержания указанной нормы права следует, что взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно лишь при наличии совокупности условий ответственности, предусмотренных законом. Так, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт причинения убытков, их размер, противоправность поведения причинителя ущерба и юридически значимую причинную связь между поведением указанного лица и наступившим вредом. Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

94

Оценив имеющиеся в деле доказательства, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для взыскания с Бутусова А.А. в пользу общества излишне выплаченную заработную плату в размере 2 219 412 руб.

Так, истец не доказал противоправный характер действий ответчика, приведших истца к убыткам.

В силу пункта 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации разумность и добросовестность участников гражданских правоотношений презюмируются, поэтому доказывать недобросовестность и неразумность действий единоличного исполнительного органа общества, повлекших за собой причинение убытков, должен истец, в то время как материалы дела таких доказательств не содержат.

Содержание решения суда не позволяет признать, что судом исследовались основания взыскания с ответчика излишне выплаченной заработной платы. Вместе с тем суд, не установив обстоятельства дела, необоснованно сослался на решение Химкинского городского суда Московской области от 30.09.2015 г., которым с ООО «Хай Поинт» в пользу Бутусова А.А. взыскана задолженность по заработной плате.

Таким образом, суд сделал не основанный на каких-либо доказательствах вывод о неоправданном завышении размера заработной платы ответчика.

В ходе рассмотрения дела обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности действий ответчика о завышении размера заработной платы, судом не установлено, доказательств обратного стороной истца не представлено.

Кроме того, разрешая спор, суд не рассмотрел доводы ответчика о пропуске срока, предусмотренного ч. 2 ст. 392 ТК РФ.

В соответствии с положениями ст. 392 Трудового кодекса РФ работодатель имеет право обратиться в суд по спорам о возмещении работником ущерба, причиненного работодателю, в течение одного года со дня обнаружения причиненного ущерба.

Установив, что срок обращения в суд пропущен без уважительных причин, судья принимает решение об отказе в иске именно по этому основанию.

Частью 3 ст. 392 ТК РФ предусмотрено, что при пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями первой и второй настоящей статьи, они могут быть восстановлены судом.

Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в абзаце 2 пункта 3 Постановления от 16.11.2006 N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю" следует, что если работодатель пропустил срок для обращения в суд, суд вправе применить последствия пропуска срока (отказать в иске), если о пропуске срока до вынесения судом решения заявлено ответчиком и истцом не будут представлены доказательства уважительности причин пропуска срока, которые могут служить основанием для его восстановления (часть 3 статьи 392 ТК РФ).

К уважительным причинам пропуска срока могут быть отнесены исключительные обстоятельства, не зависящие от воли работодателя, препятствовавшие подаче искового заявления.

Из части 2 статьи 392 ТК РФ следует, что днем обнаружения ущерба следует считать день, когда работодателю стало известно о наличии ущерба, причиненного работником.

Коллегия не может согласиться с выводом суда о том, что датой обнаружения истцом ущерба, причиненного ответчиком, является 30.09.2015 г. — дата вынесения решения Химкинским городским судом Московской области, в котором сделан вывод

о нарушении ответчиком требований закона при установлении размера своей заработной платы.

В силу ст. 140 ТК РФ, при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете.

В случае спора о размерах сумм, причитающихся работнику при увольнении, работодатель обязан в указанный в настоящей статье срок выплатить не оспариваемую им сумму.

Заявлением от 19.11.2014 г. Бутусов А.А. уведомил ООО «Хай Поинт» о своем увольнении, что подтверждается почтовой квитанцией от 19.11.2014 г. № 00100, уведомлением о вручении и описью вложений в ценное письмо.

Решением Химкинского городского суда Московской области от 30.09.2015 г. установлено, что истец был уволен 22.12.2014 г. на основании решения единственного участника от 18.12.2014 г. № 3.

При таких обстоятельствах, как полагает коллегия, работодатель - ООО «Хай Поинт», в силу ст. 140 ТК РФ, обязан был произвести полный расчет с ответчиком не позднее 23.12.2014 г., уточнив сведения о состоянии расчетов с работником, размер его заработной платы, согласно штатному расписанию.

Из ЕГРЮЛ следует, что с 05.08.2014 г. учредителем ООО «Хай Поинт» является ООО «ДЖИ. И. Промышленная Корпорация», которое фактически продлило трудовые отношения с ответчиком на уже существующих условиях. Данные обстоятельства указывают на то, что работодатель, руководствуясь принципом разумности, осмотрительности и осуществления прав в своих интересах, должен был располагать сведениями относительно произведенных расчетов с ответчиком не позднее 23.12.2014 г.

Приобретая 100% доли в уставном капитале ООО «Хай Поинт» и становясь собственником его имущества, ООО «ДЖИ. И. Промышленная Корпорация» не могло не знать о состоянии доходов и расходов общества, в том числе о размере заработной платы ответчика.

В силу части 1 статьи 34 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" очередное общее собрание участников общества проводится в сроки, определенные уставом общества, но не реже чем один раз в год.

Как установлено Химкинским городским судом Московской области от 30.09.2015 г. ответчик состоял в трудовых отношениях с ООО «Хай Поинт» с 24.03.2008 г. по 22.12.2014 г.

Таким образом, участники ООО «Хай Поинт» в течение шести лет ежегодно, не позднее апреля текущего года, утверждали годовые, финансовые результаты деятельности общества, при этом не заявляли возражений относительно выплачиваемой ответчику заработной платы.

В силу части 3 статьи 392 ТК Российской Федерации и статьи 56 ГПК Российской Федерации, уважительность причин пропуска на обращение в суд доказывается истцом – работодателем.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что о причиненном ущербе работодателю стало известно не позднее 22.12.2014 г., при выплате истцу всех причитающихся ему на день увольнения сумм.

Соответственно, иск, направленный 01.03.2016 г. в суд, предъявлен за пределами срока, установленного ст. 392 ТК РФ.

90
36

Поскольку судом при рассмотрении дела допущены ошибки в применении норм материального законодательства, неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, сделаны выводы, не соответствующие установленным обстоятельствам, решение суда не может считаться законным и обоснованным. Поэтому решение суда подлежит отмене с вынесением по делу нового решения об отказе ООО «Хайм Поинт» в удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Хамовнического районного суда города Москвы от 13.05.2016 г. отменить, принять по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований ООО «Хай Поинт» к Бутусову А.А. о взыскании денежных средств, - отказать.

Председательствующий

Судьи:



О
О
Б
И
Й