



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-34424/2016

г. Москва
08 августа 2016 года

Дело № А40-214627/15

Резолютивная часть постановления объявлена 01 августа 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 08 августа 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи С.А. Назаровой,
судей Р.Г. Нагаева, В.Я. Голобородько,
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.А. Долговым,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Молчанова
Николая Викторовича
на определение Арбитражного суда г. Москвы от 22.04.2016 делу № А40-214627/15,
принятого судьей Кравченко Е.В.,
об истребовании документов, в рамках дела о банкротстве ООО «Маттино Ритейл»,
при участии в судебном заседании:
от АО «Банк СОЮЗ» - Потихонин Е.М., дов. от 30.09.2015;
от Молчанова Н.В. – Борисов Я.Ю., дов. от 28.07.2016;
от арбитражного управляющего ООО «Маттино Ритейл» - Динкова М.С., дов. от
11.01.2016;

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 11.01.2016г. в отношении ООО
«Маттино Ритейл» введено наблюдение, временным управляющим должника
утверждена Дровяникова О.Н.

15.04.2016г. в Арбитражный суд г. Москвы поступило заявление временного
управляющего ООО «Маттино Ритейл» о возложении на бывшего генерального
директора ООО «Маттино Ритейл» Молчанова Николая Викторовича передать
временному управляющему ООО «Маттино Ритейл» Дровяниковой О.Н. надлежащим
образом заверенные копии документов, касающихся деятельности должника.

Определением суда от 22.04.2016 заявление временного управляющего
Дровяниковой О.Н. удовлетворено.

Не согласившись с определением суда от 22.04.2016, Молчанов Н.В. обратился в
Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит определение
суда первой инстанции отменить, указывая на то, что запрос об истребовании
документов в адрес апелланта не поступал и обжалуемое определение вынесено в
отношении ненадлежащего лица, поскольку с 06.07.2015 руководителем должника
является Кузьменков А.В.

Определением от 07.07.2016 апелляционная жалоба принята к рассмотрению.

Определением от 12.07.2016 рассмотрение жалобы отложено на 01.08.2016.

В судебном заседании представитель Молчанова Н.В. доводы апелляционной жалобы поддержал по изложенным в ней основаниям.

Представители кредитора АО «БАНК СОЮЗ» и арбитражного управляющего в судебном заседании возражали против удовлетворения жалобы, представили в материалы дела письменные объяснения.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежаще.

Рассмотрев дело в порядке ст. ст. 156, 266, 268, 272 АПК РФ, заслушав объяснения явившихся представителей, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об обоснованности доводов апелляционной жалобы и необходимости отмены обжалуемого определения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, основанием для обращения арбитражного управляющего с ходатайством в порядке п. 2 ст. 66 Закона о банкротстве явилось сообщение участника должника о том, что запрашиваемая документация находится у бывшего генерального директора Молчанова Н.В.

В силу положений части 3.2. статьи 64 Закона о банкротстве руководитель должника не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего обязан предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения; ежемесячно руководитель должника обязан информировать временного управляющего об изменениях в составе имущества должника.

Как разъяснено в пункте 47 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", в случае отказа или уклонения руководителя должника от передачи перечисленных документов и ценностей арбитражному управляющему он вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об их истребовании по правилам частей 4 и 6-12 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В определении об их истребовании суд указывает, что они должны быть переданы арбитражному управляющему; в случае неисполнения соответствующего судебного акта суд вправе выдать исполнительный лист, а также наложить на нарушивших свои обязанности лиц штраф (часть 9 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 22.04.2016 суд обязал бывшего генерального директора должника Молчанова Н.В. передать временному управляющему ООО «Маттино Ритейл» надлежащим образом заверенные копии документов.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на день введения наблюдения генеральным директором ООО «Маттино Ритейл» с 06.07.2015 является Кузьменков Андрей Викторович.

Из материалов дела следует, что в ответе на запрос временного управляющего от 22.01.2016, генеральный директор ЗАО «Группа Компаний «МАТТИНО» сообщил, что все документы в отношении ООО «Маттино Ритейл» находятся у бывшего генерального директора Молчанова Н.В., полномочия которого прекращены с 09.04.2015 года.

В соответствии с частью 2 статьи 66 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве") органы управления должника обязаны предоставлять временному управляющему по его требованию любую информацию, касающуюся деятельности должника.

Сведения о должнике, принадлежащем ему имуществе, в том числе, имущественных правах, и об обязательствах, запрошенные временным управляющим у физических лиц, юридических лиц, в государственных органах, органах местного самоуправления, предоставляются указанными лицами и органами временному управляющему в течение семи дней со дня получения запроса арбитражного управляющего без взимания платы.

Однако как следует из материалов дела, временный управляющий с запросом к Молчанову Н.В. о предоставлении соответствующих сведений не обращался, следовательно, обращение арбитражного управляющего в суд с подобным ходатайством без направления соответствующего запроса Молчанову Н.В. является преждевременным, поскольку последний на момент введения процедуры наблюдения в отношении должника не входил в число органов управления.

При таких обстоятельствах, у суда первой инстанции отсутствовали основания для истребования у Молчанова Н.В. подобного рода документов, без соблюдения арбитражным управляющим порядка, установленного статьей 66 Закона о банкротстве.

С учетом изложенного, на основании статьи 270 АПК РФ апелляционный суд принимает решение об отмене определения Арбитражного суда г. Москвы от 22.04.2016, и отказывает временному управляющему ООО «Маттино Ритейл» в удовлетворении ходатайства об истребовании документов у Молчанова Н.В.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

ПО С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 22.04.2016 делу № А40-214627/15 отменить.

В удовлетворении заявления временного управляющего ООО «Маттино Ритейл» об истребовании документов у Молчанова Н.В. отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия, является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председательствующий судья:

С.А. Назарова

Судьи:

Р.Г. Нагаев

В.Я. Голобородько