

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
12 июля 2015 года

Дело №А60-52071/2014

Резолютивная часть решения объявлена 06 июля 2015 года  
Полный текст решения изготовлен 12 июля 2015 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи О.В. Лесковец при ведении протокола судебного заседания секретаре судебного заседания С.А. Полевой, рассмотрел в судебном заседании дело №А60-52071/2014 по иску Общества с ограниченной ответственностью "МеталлКомплект" (ИНН 6670246603, ОГРН 1096670005310) к обществу с ограниченной ответственностью "ТРАМП" (ИНН 6672295003, ОГРН 1096672007871), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №31 по Свердловской области, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №46 по г. Москве с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Юридическая компания «Альфа» (ИНН 6673248126, ОГРН 1116673016790), о признании сделки, решений недействительными, при участии в судебном заседании от истца: Светличный А.В., представитель по доверенности от 27.11.2014, предъявлен паспорт; от первого ответчика: представитель не явился, извещен; от второго ответчика: Наумова А.С., представитель по доверенности №07-02 от 30.12.2014, предъявлено удостоверение; от третьего ответчика: представитель не явился, извещен; от третьего лица: представитель не явился, извещен.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда, ходатайств не заявлено.

В судебном заседании 06.07.2015 в порядке ст. 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 06.07.2015 до 17 час. 30 мин. По окончании перерыва судебное заседание продолжено в прежнем составе суда.

Истец (с учетом принятых судом уточнений) обратился в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением, требуя:

- признать недействительным договор о присоединении от 31 января 2014 года между ООО «Евразмет» и ООО «Трамп» и применить последствия недействительности сделки в виде восстановления ООО «Евразмет» (ИНН 7713695630, ОГРН 1097746710600) в качестве юридического лица;

- признать незаконным решение Межрайонной инспекции ФНС № 31 по Свердловской области 13.02.2014 № 910 о государственной регистрации изменений в ЕГРЮЛ, связанных с присоединением к ООО «Трамп» юридических лиц при реорганизации в форме присоединения, и обязать Межрайонную инспекцию ФНС России №46 по г. Москве внести в Единый государственный реестр юридических лиц запись о восстановлении ООО «Евразмет» (ИНН 7713695630, ОГРН 1097746710600) в качестве действующего юридического лица.

Второй ответчик – МРИ ФНС №31 по Свердловской области в представленном отзыве требования истца не признал, полагая, что у регистрирующего органа отсутствовали основания для отказа в регистрации изменений в ЕГРЮЛ в порядке ст. 23 Закона о регистрации.

Третий ответчик – МРИ ФНС №46 по г. Москве в отзыве на иск требования истца не признал, утверждая, что признание судом сделки недействительной предполагает двустороннюю реституцию и не такие последствия как восстановление юридического лица в реестре законом не предусмотрены. Полагает, что поскольку запись о том, что ООО "Евразмет" находится в процессе реорганизации и запись о прекращении деятельности данного лица при реорганизации в форме присоединения внесены МРИ ФНС №31 по Свердловской области, МРИ ФНС №46 по г. Москве не может выступать в качестве ответчика.

Первый ответчик – общество ООО «Трамп» и третье лицо отзывы на иск не представили, требования не оспорили.

Рассмотрев материалы дела, суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Как следует из материалов дела, 31.01.2014 между обществом "ЕвразМет" в лице директора управляющей компании ООО "ЮК "Альфа" Медведева Э.Ю. и обществом "Трамп" в лице генерального директора Медведева Э.Ю. заключен договор о присоединении, согласно которому в целях достижения наиболее эффективных результатов деятельности, повышения конкурентоспособности и прибыли сторон (ООО «ЕвразМет» и ООО «Трамп») договорились осуществлять реорганизацию путем присоединения Присоединяемого общества (ООО «ЕвразМет») к Основному обществу (ООО «Трамп») с переходом всех

прав и обязанностей от Присоединяемого общества (ООО «ЕвразМет») к Основному обществу (ООО «Трамп») (п. 1.1 договора).

Согласно условиям договора процедура присоединения общества "ЕвразМет" к обществу "Трамп" составляет 30 дней, в течение которых общества "ЕвразМет" должно было определить своих дебиторов и кредиторов, размеры дебиторской и кредиторской задолженностей, подготовить и утвердить передаточный акт, стороны договора обязались вынести вопрос о реорганизации на общее собрание участников обществ, направить письменные уведомления об этом своим кредиторам (п. 2.2, 3.1, 3.2, 3.3. договора).

Совместным общим собранием юридических лиц обществ "ЕвразМет" и "Трамп", оформленным протоколом от 31.01.2014, приняты следующие решения:

- 1) состав участников ООО "Трамп" оставить прежним – участником является Цой А.А. с прежней долей в уставном капитале, равном 20000 руб.
- 2) утвердить и подписать передаточный акт,
- 3) утвердить и подписать договор о присоединении.

06.02.2014 общество "ЕвразМет" представило на регистрацию пакет документов, на основании которого 13.02.2014, МРИ ФНС №31 по Свердловской области принято решение № 910 о государственной регистрации изменений в ЕГРЮЛ, связанных с присоединением к ООО «Трамп» юридических лиц при реорганизации в форме присоединения.

Впоследствии 03.03.2014 ООО «Трамп» направило в инспекцию уведомление о ликвидации юридического лица, на основании которого 11.03.2014 регистрирующим органом принято решение о государственной регистрации и внесении в ЕГРЮЛ сведений о принятии участником ООО «Трамп» решения о ликвидации юридического лица.

В связи с представлением 06.06.2014 ликвидатором ООО «Трамп» промежуточного ликвидационного баланса, 17.06.2014 регистрирующим органом принято решение о государственной регистрации в ЕГРЮЛ сведений о составлении промежуточного ликвидационного баланса.

23.09.2014 в МРИ ФНС №31 по Свердловской области ООО «Трамп» подан пакет документов на государственную регистрацию ликвидации общества.

На основании постановления судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств УФССП по Свердловской области Петрова В.А. от 26.09.2014 о запрете регистрирующему органу производить государственную регистрацию действий, направленных, в том числе на ликвидацию общества "Трамп", государственная регистрация ликвидации названного лица инспекцией приостановлена.

Общество "МеталлКомплект" (кредитор общества "ЕвразМет"), полагая, что договор о присоединении является мнимой сделкой, направленной на уклонение как общества "ЕвразМет", так и его правопреемника – общества "Трамп" от своих обязательств, обратилось в суд с рассматриваемым иском.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив представленные в дело доказательства по правилам гл. 7 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, суд пришел к выводу о том, что требования истца подлежат удовлетворению, при этом суд исходил из следующего.

В силу п. 1 ст. 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна. Данная норма применяется в том случае, если стороны, участвующие в сделке, не имеют намерений ее исполнять или требовать исполнения. В обоснование мнимости необходимо доказать, что при заключении сделки подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при ее совершении.

В соответствии с ч. 1 ст. 57 Гражданского кодекса Российской Федерации реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами.

Юридическое лицо считается реорганизованным в форме присоединения с момента государственной регистрации вновь возникших юридических лиц. При реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица первое из них считается реорганизованным с момента внесения в ЕГРЮЛ записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица (ч. 4 ст. 57 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 14 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" при реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица в регистрирующий орган представляются: заявление о внесении записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица, решение о реорганизации юридического лица, договор присоединения и передаточный акт.

Таким образом, при реорганизации юридического лица в форме присоединения совершаются действия, включающие в себя принятие уполномоченными органами юридического лица решения о такой реорганизации, о передаче прав и обязанностей реорганизованного лица новому юридическому лицу в соответствии с передаточным актом, а также действия по регистрации вновь созданного юридического лица и прекращении деятельности присоединенного общества.

Суд установил, что в рамках дела №А60-32848/2012 о признании общества с ограниченной ответственностью «МеталлКомплект» несостоятельным (банкротом) конкурсным управляющим Поповым П.П. 11.10.2013 было подано заявление (с учетом принятого судом уточнения) о признании следующих сделок недействительными:

1. сделку, совершенную ООО «МеталлКомплект» 15.02.2011 по перечислению на расчетный счет ООО «ЕвразМет» денежных средств платежным поручением №8 в размере 5000000 руб.,

2. сделку, совершенную ООО «МеталлКомплект» 16.02.2011 по перечислению на расчетный счет ООО «ЕвразМет» денежных средств платежным поручением №9 в размере 5000000 руб.,

3. сделку, совершенную ООО «МеталлКомплект» 17.02.2011 по перечислению на расчетный счет ООО «ЕвразМет» денежных средств платежным поручением №10 в размере 5100000 руб.,

4. сделку, совершенную ООО «МеталлКомплект» 17.02.2011 по перечислению на расчетный счет ООО «ЕвразМет» денежных средств платежным поручением №13 в размере 221600 руб.,

и применить последствия недействительности указанных сделок в виде:

- восстановления задолженности ООО «МеталлКомплект» перед ООО «ЕвразМет» на общую сумму 15321600 руб.;

- обязанности ООО «ЕвразМет» возвратить ООО «МеталлКомплект» денежные средства в размере 15321600 руб.

В обоснование заявленных требований управляющий ссылался на ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 61.2, 61.8, 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», указывая при этом, что сделки совершены без встречного исполнения, в течение трех лет до принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) в условиях неплатежеспособности должника.

Определением от 18.03.2014 заявление конкурсного управляющего Попова П.П. удовлетворено, суд признал перечисленные выше сделки недействительными и взыскал с общества с ограниченной ответственностью «ЕвразМет» в пользу общества с ограниченной ответственностью «МеталлКомплект» 15321600 руб.

Определение вступило в законную силу и управляющему выдан исполнительный лист серии АС №0060642915 от 09.04.2014.

Виду реорганизации общества «ЕвразМет» определением от 08.07.2014 было удовлетворено заявление конкурсного управляющего Попова П.П. о процессуальном правопреемстве, произведена замена первоначального должника – общества с ограниченной ответственностью «ЕвразМет» на правопреемника – Общество с ограниченной ответственностью «Трамп».

Как уже указывалось выше, 03.03.2014 ООО «Трамп» направило в инспекцию уведомление о ликвидации юридического лица, на основании которого 11.03.2014 регистрирующим органом принято решение о государственной регистрации и внесении в ЕГРЮЛ сведений о принятии участником ООО «Трамп» решения о ликвидации юридического лица, а 23.09.2014 в МРИ ФНС №31 по Свердловской области ООО «Трамп» подан пакет документов на государственную регистрацию ликвидации общества.

Проанализировав представленные в дело документы и поведение сторон сделки как предшествующее так и последующее, суд пришел к выводу о том, что действия лиц обществ "ЕвразМет" и "Трамп" свидетельствуют о том, что в

результате действий по реорганизации реализовывалась схема, направленная, в том числе на уклонение от возвращения ООО "МеталлКомплект" 15321600 руб.

Так из оспариваемого договора усматривается, что данную сделку от обеих сторон подписал Медведев Э.Ю.

Документов, свидетельствующих о том, что воля сторон оспариваемой сделки направлена на достижения того результата, на который она была направлена, а именно: на достижения наиболее эффективных результатов деятельности, повышения конкурентоспособности и прибыли сторон (п. 1.1. договора), не представлено, при этом суд обратил внимание на то, что по истечении меньше месяца с даты заключения оспариваемого договора 27 февраля 2014 года единственным участником Основного общества (ООО «Трамп») принято решение №9 о ликвидации ООО «Трамп», что также не свидетельствует о направленности воли сторон сделки на достижение поименованного в ней результата.

Более того, указанные действия совершены сторонами в период рассмотрения судом обособленного спора в рамках дела о банкротстве о признании сделок недействительными и до принятия судом судебного акта по данному спору.

При этом доказательств того, что конкурсный управляющий ООО «Металлкомплект» Попов П.П. как кредитор был уведомлен о совершении обществами сделки, о возможности предъявления требований в связи с реорганизацией общества "ЕвразМет" и ликвидацией общества "Трамп" в материалах дела не имеется и суду не представлено.

В соответствии с п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно п. 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

В случае, если злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, последствия, предусмотренные пунктом 2 настоящей статьи, применяются, поскольку иные

последствия таких действий не установлены настоящим Кодексом (п. 3 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кроме того, в силу положений ч. 1 ст. 2, ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положениями ст. 11, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации целью удовлетворения заявленных требований, рассматриваемых в настоящем деле, должна являться защита и восстановление нарушенных прав заявителя.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что общества "ЕвразМет" и "Трамп" при совершении оспариваемой сделки действовали со злоупотреблением правом (п. 1,2 ст. 10 ГК РФ), то есть умышленно осуществляли принадлежащие им гражданские права, совершая действия, сопряженные с нарушением установленных в ст. 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, с причинением вреда третьим лицам - в данном случае ООО «Металлкомплект».

Кром того, истцом заявлено требование о признании недействительным решения Межрайонной инспекции ФНС №31 по Свердловской области 13.02.2014 №910 о государственной регистрации изменений в ЕГРЮЛ, связанных с присоединением к ООО «Трамп» юридических лиц при реорганизации в форме присоединения, и обязания Межрайонную инспекцию ФНС России №46 по г. Москве внести в Единый государственный реестр юридических лиц запись о восстановлении ООО «Евразмет» (ИНН 7713695630, ОГРН 1097746710600) в качестве действующего юридического лица.

Судом учтено, что такое требование является допустимым способом защиты, влекущим восстановление положения существовавшего до нарушения права, и в том случае, когда регистрирующим органом не было совершено незаконных действий, обоснованность решения является результатом действий лица, представившего регистрирующему органу незаконный, недостоверный документ, проверка достоверности и законности которого не входила в компетенцию регистрирующего органа.

Не может быть признана действительной регистрация, проведенная на основании пакета документов, которые только по своему наименованию соответствуют требованиям Закона №129-ФЗ, но которые, как в данном случае договор о присоединении, юридически несостоятельны.

При разрешении подобных споров нужно исходить из того, что в случае принятия регистрирующим органом решения на основании документов, не соответствующих закону, следует удовлетворять требование заинтересованного лица о признании незаконным решения о государственной регистрации о внесении изменений в сведения Единого государственного реестра юридических лиц. Такое требование подлежит удовлетворению, несмотря на то, что формально налоговый орган осуществил регистрацию при представлении заявителем всех документов, по своему наименованию соответствующих Закону №129-ФЗ.

С учетом изложенного, доводы инспекции о том, что решение №910 о государственной регистрации изменений в ЕГРЮЛ, связанных с

присоединением к ООО «Трамп» юридических лиц при реорганизации в форме присоединения, принято им законно, подлежат отклонению.

При названных обстоятельствах требования истца подлежат удовлетворению, договор присоединения – признанию недействительным как совершенный с нарушением требований закона и в обход него, а принятое регистрирующим органом решение - признанию незаконным.

При этом суд считает необходимым разъяснить, что в качестве последствий указанной выше сделки помимо восстановления в ЕГРЮЛ юридического лица, которое было присоединено с нарушением законодательства - общества "ЕвразМет", подлежат восстановлению все корпоративные права, связанные с участием в данном обществе, все иные права, в том числе и права требования, имевшиеся на момент присоединения.

Поскольку в настоящее время уполномоченным органом, правомочным осуществлять регистрационные действия в отношении общества "ЕвразМет" является МРИ ФНС №46 по г. Москве, на последнюю возлагаются обязанности по устранению выявленных нарушений путем внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о восстановлении общества с ограниченной ответственностью «Евразмет» (ИНН 7713695630, ОГРН 1097746710600) в качестве действующего юридического лица.

В связи с предоставленной истцу отсрочкой уплаты государственной пошлины, государственная пошлина в сумме 4000 руб. (за требование о признании сделки недействительной) подлежит взысканию с общества «Трамп» непосредственно в доход федерального бюджета.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 №46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражном суде" в случае если ответчик освобожден от уплаты государственной пошлины, а истцу, в пользу которого принят судебный акт, которым заканчивается рассмотрение спора по существу, была предоставлена отсрочка ее уплаты и государственная пошлина истцом не уплачена, государственная пошлина не взыскивается с ответчика, поскольку отсутствуют основания для ее взыскания в федеральный бюджет.

Поскольку истец при обращении в суд государственную пошлину не уплатил, а инспекции освобождены от уплаты государственной пошлины в силу закона, государственная пошлина по делу в оставшейся части взысканию с инспекций не подлежит.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

1. Требования Общества с ограниченной ответственностью "МеталлКомплект" удовлетворить
2. Признать недействительным договор о присоединении от 31 января 2014 года, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью

«Евразмет» и обществом с ограниченной ответственностью «Трамп», применить последствия недействительности сделки в виде восстановления общества с ограниченной ответственностью «Евразмет» в качестве юридического лица.

3. Признать недействительным решение Межрайонной инспекции ФНС № 31 по Свердловской области 13.02.2014 №910 о государственной регистрации изменений в ЕГРЮЛ, связанных с присоединением к ООО «Трамп» юридических лиц при реорганизации в форме присоединения.

Обязать Межрайонную инспекцию ФНС России №46 по г. Москве внести в Единый государственный реестр юридических лиц запись о восстановлении общества с ограниченной ответственностью «Евразмет» (ИНН 7713695630, ОГРН 1097746710600) в качестве действующего юридического лица.

4. В порядке распределения судебных расходов взыскать общества с ограниченной ответственностью «Трамп» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4000 руб.,

5. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

6. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**О.В. Лесковец**