

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**именем Российской Федерации  
решение**

г. Москва

25 сентября 2015 г.

Дело № А40-138365/15

**Резолютивная часть решения объявлена 24.09.15****Полный текст решения изготовлен 30.09.15****Арбитражный суд в составе:**

Председательствующего: Бурмакова И. Ю. (судьей единолично) (шифр 48-1203)

Судьей единолично, протокол вела секретарь Дружинина Е. Ю.

**рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Мейджик Фруитс»**

к Белкиной Наталие Ивановне

о взыскании убытков 21 607 000 рублей

при участии согласно протоколу

**У С Т А Н О В И Л:**

В окончательном виде иск заявлен о взыскании убытков в виде безосновательного получения денежных средств со счетов Общества.

Исковые требования основаны на том, что истец- Общество в лице нового генерального директора, просит взыскать с бывшего гендиректора Общества убытки в виде безосновательного, по мнению нового гендиректора, получения денежных средств со счетов Общества бывшим гендиректором.

Истец в судебном заседании требования поддержал.

Ответчик не явился, надлежащее извещение подтверждено возвращенным почтой без вручения почтовым отправлением и данными сайта ВС РФ.

Исследовав материалы дела, выслушав мнение представителя истца суд приходит к выводу, что иск не подлежит удовлетворению ввиду изложенного ниже.

В настоящем деле истцом является само общество в лице нового гендиректора.

Согласно материалам дела Ответчик был гендиректором и учредителем с долей 49% уставного капитала Общества.

Полномочия ответчика, как гендиректора Общества прекращены решением собрания участников Общества от 25.12.14.

Истец сообщил, что в Обществе имеет место корпоративный конфликт. Белкина Н. И. не передала Обществу бухгалтерскую документацию.

Участники Общества должны были знать и не могли не знать о существовании в Обществе практики получения генеральным директором ответчика наличных денежных средств на нужды Общества, поскольку участники Общества утверждали годовые бухгалтерские балансы Общества на общих собраниях участников Общества.

Истец никак не подтвердил документально свое предположение о том, что спорные денежные средства не были использованы на нужды Общества.

Таким образом, согласно совокупности собранных по делу доказательств, в Обществе существовала практика получения гендиректором наличных средств на нужды Общества, о чем участники общества и Общество не могли не знать, утверждая годовые бухгалтерские балансы.

Суд отклоняет довод представителя истца о том, что ответчик в течении нескольких лет в тайне от участников Общества фактически похищал денежные средства, как не подтвержденный соответствующим приговором суда по обвинению ответчика в тайном хищении чужого имущества.

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 08.02.11 № 12771/10, при рассмотрении споров о взыскании убытков с исполнительного органа общества подлежат оценке действия (бездействие) ответчика с точки зрения добросовестного и разумного осуществления им прав и исполнения обязанностей.

То, что ответчик не опроверг доводы истца, с учетом того, что почтовое извещение, направленное судом ответчику, возвращено в суд без вручения, не может считаться признанием иска с учетом норм АПК РФ о признании иска.

С учетом указанных выше установленных по делу обстоятельств, Постановления Президиума ВАС РФ от 08.02.11 № 12771/10, суд отклоняет довод истца о том, что указанная сумма должна быть взыскана с ответчика в качестве убытков, поскольку из материалов дела усматривается, что, подавая данный иск в суд, истец злоупотребляет правом, а злоупотребление правом не подлежит судебной защите в силу ст. 10 ГК РФ.

Подачу истцом настоящего иска суд расценивает, как злоупотребление правом, направленное исключительно на причинение вреда бывшему гендиректору Общества, которое могло выразиться в фактическом обвинении бывшего гендиректора Ответчика в тайном хищении денежных средств без возбуждения и расследования уголовного дела и вынесения соответствующего приговора суда по уголовному делу, что дестабилизирует гражданский оборот.

В силу ст. 10 ГК РФ злоупотребление правом не допускается и судебной защите не подлежит.

Суд отклоняет ссылку истца на Определение ВАС РФ от 07.12.12 № ВАС-15818/12, поскольку это не постановление Президиума ВАС РФ, а определение конкретного судьи по конкретному случаю, все обстоятельства которого истец не сообщил суду первой инстанции. С учетом изложенного, суд констатирует, что Определение ВАС РФ от 07.12.12 № ВАС-15818/12 не имеет отношения к настоящему делу и не имеет для него преюдициального значения.

Таким образом, суд приходит к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению.

Суд констатирует, что аналогичная правовая позиция изложена в многочисленной судебной практике, в том числе в постановлениях 9ААС и ФАС МО по делу № А40-128271/10.

Госпошлина по делу относится на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

Излишне перечисленная госпошлина возвращается сторонам.

Руководствуясь ст. ст. 8, 10, 11, 12, 15, 401 ГК РФ, ст. ст. 137, 277 Трудового кодекса РФ, ст. 44 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», ст. 333.40 НК РФ, ст.ст.16, 65, 66, 68, 71, 102, 110, 156, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ,

#### **Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «Мейджик Фруитс» в доход федерального бюджета госпошлину- 131 035 рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**СУДЬЯ**

**Бурмаков И. Ю.**