

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****06 апреля 2015г.****Дело № А40-188895/2014****Резолютивная часть решения объявлена 04.03.2015г.****Решение в полном объеме изготовлено 06.04.2015г.**

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего судьи Хвостовой Н.О. (**шифр судьи 104-1550**),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Чекнизовым Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Бабочка Стоун» (ОГРН 1117746398340, ИНН 7734657184)

к ответчику Миримовой Надежде Вячеславовне

о взыскании убытков в размере 641 261 руб. 34 коп.

при участии:

от истца – Борисов Я.Ю. по дов. от 13.11.2014г. №б/н.

от ответчика – Миримова Н.В. по паспорту, Ильяшенко И.Г. по дов. от 20.02.2015г. №1-253.

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Бабочка Стоун» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ответчику Миримовой Надежде Вячеславовне о взыскании убытков в размере 641 261 руб. 34 коп., на основании ст.ст. 44, 46 Федерального закона от 08.02.1998г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», ст. 15 Гражданского кодекса РФ.

В судебном заседании в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ, объявлялся перерыв с 25.02.2015г. по 04.03.2015г.

Протокольным определением от 25.02.2015г. суд отклонил ходатайство ответчика о прекращении производства по делу, по следующим основаниям.

Согласно ст. 225.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ, правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 30.07.2013г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» спор о взыскании убытков, причиненных юридическому лицу действиями единоличного исполнительного органа, подведомствен арбитражному суду.

Определением Черемушкинского районного суда города Москвы от 29.10.2014г. по гражданскому делу № 2-6985/14 по иску ООО «Бабочка Стоун» к Миримовой Н.В. о взыскании убытков в размере 641 261 руб. 34 коп., производство по делу прекращено, на основании ст.ст. 134, 220 Гражданского процессуального кодекса РФ, в связи с неподведомственностью спора суду в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, настоящее дело подлежит рассмотрению в арбитражном суде по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик искивые требования не признал по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, доводы отзыва на иск, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, выслушав в судебном заседании полномочных представителей сторон, которые полностью изложили и поддержали свою позицию по делу, суд пришел к выводу, что заявленный иск подлежит удовлетворению.

При этом суд исходит из того, что в соответствии со ст.4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ч.1 ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч.2 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Судом установлено, что Общество с ограниченной ответственностью «Бабочка Стоун», зарегистрировано в Инспекции Федеральной налоговой службы России № 34 по г. Москве - 23.05.2011г. и является действующим юридическим лицом (далее – истец, Общество).

Решением общего собрания участников ООО «Бабочка Стоун», оформленным протоколом от 10.05.2011г. № 1, Миримова Н.В. назначена генеральным директором общества (т.1 л.д. 13, 14).

Приказом от 15.06.2011г. № 1 на основании ч.2 (пункта «г») ст. 6 Федерального закона РФ «О бухгалтерском учете» Миримова Н.В. возложила на себя организацию бухгалтерского учета в ООО «Бабочка Стоун» (т. 1 л.д. 15).

Решением внеочередного общего собрания участников ООО «Бабочка Стоун», оформленным протоколом от 13.11.2012г. № 13/11/12, генеральный директор общества Миримова Н.В. освобождена от должности генерального директора по собственному желанию (т. 1 л.д. 12).

Как следует из материалов дела, в том числе из решения Хорошевского районного суда города Москвы от 12.05.2014г., вынесенного по делу № 2-1760/2014, 30.10.2012г. между ООО «Бабочка Стоун» в лице генерального директора Миримовой Н.В. и гражданином Ильяшенко И.Г. был заключен договор займа в размере 315 000 руб.

Названным решением суда, вступившим в законную силу, с ООО «Бабочка Стоун» в пользу Ильяшенко И.Г. была взыскана задолженность по договору займа от 30.10.2012г. в размере 315 000 руб., проценты по договору займа в размере 734 руб., пени за несвоевременный возврат суммы займа в размере 315 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 9 507 руб. 34 коп., почтовые расходы в размере 1 020 руб., всего – 641 261 руб. 34 коп.

На основании исполнительного листа № ВС 028674297 от 15.10.2014г., выданного Хорошевским районным судом города Москвы по делу № 2-1760/2014, постановлением Щукинского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве, 18.12.2014г. было возбуждено исполнительное производство.

Ссылаясь на то, что денежные средства по договору займа от 30.10.2012г. в кассу общества не поступали, договор займа был подписан Миримовой Н.В. без уведомления о том общества, полагая, что указанными действиями были причинены убытки

обществу, ООО «Бабочка Стоун» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с настоящими исковыми требованиями.

Ответчик заявила, что получила денежные средства от Ильяшенко И.Г. по договору займа от 30.10.2012г. наличными в сумме 315 000 руб., которая в дальнейшем была направлена контрагентам в Китай в счет оплаты за поставку товара. В подтверждении данного довода ответчиком в материалы дела представлены следующие документы: копии переводов через «WESTERN UNION» и Банк ОАО АКБ «Авангард», справка о совершении операций с наличной валютой и чеками от ОАО АКБ «Авангард», электронная переписка, копии инвойса и спецификации «Guangzhou Relang Industrial Co. Ltd.» (т. 1 л.д. 112-120, 137-147).

В соответствии с п. 3 ст. 53 Гражданского кодекса РФ лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно п.п.1 и 2 ст. 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу единоличным исполнительным органом общества, вправе обратиться в суд общество или его участник (п. 5 ст. 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

В силу п.п. 1 и 2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исходя из приведенных норм права, привлечение единоличного исполнительного органа к ответственности зависит от того, действовал ли он при исполнении своих обязанностей разумно и добросовестно, то есть, проявил ли заботливость и осмотрительность и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязанностей.

Статьей 277 Трудового кодекса РФ установлено, что руководитель организации несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации.

В случаях, предусмотренных федеральными законами, руководитель организации возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями. При этом расчет убытков осуществляется в соответствии с нормами, предусмотренными

гражданским законодательством.

Исходя из разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, содержащихся в пункте 1 Постановления от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - Постановление № 62), лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.; далее - директор), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (п. 3 ст. 53 Гражданского кодекса РФ). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

В силу п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

Согласно п. 3 Постановление № 62 неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации, а также до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации.

В соответствии с ч.1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик не представил доказательств, подтверждающих факт внесения полученной им по договору займа суммы 315 000 руб. в кассу или на расчетный счет общества, а также доказательств того, что указанные денежные средства были использованы на нужды общества.

В качестве доказательств по делу допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (ст. 64 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Представленные ответчиком в материалы дела документы, не являются надлежащими доказательствами, подтверждающие позицию ответчика о том, что полученная сумма займа была перечислена по указанию собственников бизнеса (Коломойцева Л.Л. и Французова АА.) во исполнения контракта по поставке товара из Китая.

Иные доводы ответчика судом отклоняются, поскольку документально не подтверждены и не относятся к предмету спора.

Согласно ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав и оценив представленные доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, с учетом положений ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд приходит к выводу, что материалами дела подтверждается наличие условий, предусмотренных ст. 15 Гражданского кодекса РФ, требования истца подлежат удовлетворению, поскольку Миримова Н.В. в рассматриваемом случае действовала недобросовестно и неразумно, чем причинила обществу убытки в размере 641 261 руб. 34 коп. Ответчик не представил в суд своих контр-расчетов либо обоснованных ссылкой на нормы права доводов, что заявленный размер убытков является завышенным.

Расходы по оплате государственной пошлины по иску распределяются в порядке ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Исходя из изложенного, на основании ст.ст. 2, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 53 Гражданского кодекса РФ, Федерального закона от 08.02.1998г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и руководствуясь ст.ст. 4, 9, 16, 27, 41, 64-68, 71, 75, 110, 121, 122, 123, 131, 159, 163, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с Миримовой Надежды Вячеславовны в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Бабочка Стоун» (ОГРН 1117746398340, ИНН 7734657184) убытки в размере 641 261 (Шестьсот сорок одна тысяча двести шестьдесят один) руб. 34 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 15 825 (Пятнадцать тысяч восемьсот двадцать пять) руб. 23 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства, в Девятом арбитражном апелляционном суде, в течение месяца после его принятия судом.

**СУДЬЯ:**

**Н.О. Хвостова**