



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП- 51298/2015-ГК

г. Москва
1 февраля 2016 года

Дело №А40-138365/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 13 января 2016 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 1 февраля 2016 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе
Председательствующего: Пирожкова Д.В.,
судей: Крыловой А.Н., Елоева А.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Гусейновым А.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с
ограниченной ответственностью «Мейджик Фруитс» на решение Арбитражного суда г.
Москвы от 30 сентября 2015 года по делу №А40-138365/2015, принятое судьей И.Ю.
Бурмаковым, по иску Общества с ограниченной ответственностью «Мейджик Фруитс»
(ОГРН 1125543010625) к Белкиной Наталии Ивановне о взыскании убытков 21 607 000
рублей,
при участии в судебном заседании:
от истца – Борисов Я.Ю. по доверенности от 07.08.2015
от ответчика – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Мейджик Фруитс» обратилось в
Арбитражный суд г. Москвы с иском к Белкиной Наталии Ивановне о взыскании
убытков 21 607 000 рублей.

В обоснование иска указано, что в период нахождения в должности
генерального директора ответчик безосновательно получил денежные средства .

Решением от 30 сентября 2015 года по делу №А40-138365/2015 Арбитражный
суд г. Москвы в удовлетворении иска отказал.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, представитель истца
обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в
которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об
удовлетворении иска, указав на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела и
представленным доказательствам.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы
апелляционной жалобы.

Апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

Рассмотрев материалы апелляционной жалобы, выслушав объяснения явившихся в судебное заседание лиц, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для отмены оспариваемого решения суда первой инстанции.

Правоотношения, связанные с возникновением убытков в результате противоправного поведения единоличного исполнительного органа общества (генерального директора), регулируются Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Согласно ч. 2 статьи 44 данного Закона члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу (п. 3 ст. 53 ГК РФ).

В соответствии с толкованием правовых норм, приведенном в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.02.2011 N 12771/10, при рассмотрении споров о возмещении причиненных обществу единоличным исполнительным органом убытков подлежат оценке действия (бездействие) ответчика с точки зрения добросовестного и разумного осуществления им прав и исполнения возложенных на него обязанностей.

При этом в гражданском законодательстве закреплена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений (пункт 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). Данное правило распространяется и на руководителей хозяйственных обществ, членов органов его управления, то есть предполагается, что они при принятии деловых решений, в том числе рискованных, действуют в интересах общества и его акционеров (участников).

Убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), согласно которой лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками.

Помимо этого в рассматриваемом случае истец должен был доказать то, что указанные им лица, которым акционеры доверили руководство текущей деятельностью общества, совершали действия, выходящие за пределы ожидаемого поведения хорошего руководителя банка в аналогичной ситуации при аналогичных обстоятельствах.

Судом установлено, что Общество с ограниченной ответственностью «Мэйджик Фруитс» (ОГРН 1125543010625; ИНН 5504230436) зарегистрировано при создании 02.03.2012 г.

До 22.11.2013 г. Общество имело наименование ООО «Столица», адресом его места нахождения был: 644042, г. Омск, пр-т Маркса, д. 37, кв. 134.

Решением единственного участника от 22.11.2013 г. № 4 был увеличен уставный капитал общества и принят в состав участников Общества Добросава Николич, что подтверждается Заявлением о принятии в Общество от 15.11.2013 г. № б/н.

В результате принятия указанного решения была произведена государственная регистрация изменений в ЕГРЮЛ:

- 1) Общество было переименовано в ООО «Мэйджик Фруитс»;
- 2) уставной капитал Общества составил 100 000 руб. 00 коп.;
- 3) новым адресом места нахождения Общества стал: 119619, г. Москва, ул. Производственная, д. 11, стр. 1;
- 4) дополнены виды деятельности Общества;
- 5) в состав органов управления Общества был принят Добросав Николич с долей в размере 51%. Размер доли Белкиной Наталии Ивановны составил 49%.

Кроме того, Белкина Н.И. с 05.05.2012 г. являлась Генеральным директором Общества, что подтверждается Решением единственного участника от 04.05.2012 г. № 2 и Листом записи ЕГРЮЛ от 15.05.2012 г. (ГРН 2125543249269).

Истец указывает, что фактически роль Д. Николич как участника Общества заключалась в организации поставок товара из Сербии, Македонии, Польши и других стран. По этой причине Д. Николич редко находился в г. Москве и не имел возможности постоянно контролировать организацию бизнес-процессов Общества. Деловые отношения между Д. Николич и Белкиной Н.И. были основаны на взаимном доверии и контролировались посредством обмена информацией по телефону, электронной почте и т.д.

Белкина Н.И. как участник и генеральный директор Общества в свою очередь несла ответственность за организацию хозяйственной деятельности, постоянно находясь в г. Москве.

На основании решения общего собрания участников, оформленного Протоколом от 25.12.2014 г. № 1, были прекращены полномочия Белкиной Н.И. в качестве генерального директора общества и внесены соответствующие изменения в ЕГРЮЛ.

Истец указывает, что поводом для прекращения полномочий генерального директора явилось: безосновательное получение Белкиной Н.И. наличных денежных средств, находящихся на расчетных счетах Общества, а также отказ от перечисления задолженности в адрес иностранных контрагентов за поставленный товар, а также хищение из офиса Общества бухгалтерской, первичной, учетной документации, договоров, товаросопроводительных документов, компьютеров и содержащихся на них электронных баз данных, оргтехники, а также прочего имущества, в том числе находящегося в лизинге

В этой связи, Д. Николич также обратился с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении Белкиной Н.И. в ОМВД России по району Южное Бутово города Москвы, что подтверждается Талоном-уведомлением от 14.02.2015 г. № 906 и Дополнением к заявлению о возбуждении уголовного дела с отметкой о его принятии (№ по КУСП 5265).

Из материалов дела следует, что у ООО «Мэйджик Фруитс» открыто шесть расчетных счетов в ПАО «ВТБ 24» и АО «АЛЬФА-БАНК» (в каждом из банков по три расчетных счета в рублях РФ, долларах США и евро ЕС), что подтверждается Справкой ИФНС России № 29 по г. Москве от 16.06.2015 г. об открытых расчетных счетах, Справкой ИФНС России № 29 по г. Москве от 24.06.2015 г. № 06-04/016286.

Согласно Договору банковского счета в российских рублях от 10.10.2013 г. № 2970/3600/810, заключенному между ЗАО «Банк ВТБ 24» и ООО «Столица» (бывшее наименование ООО «Мэйджик Фруитс») банк обязан обеспечивать клиента бланками расчетных и кассовых документов, в том числе выдавать клиенту оформленные

денежные чековые книжки на основании соответствующего заявления клиента (п. 2.1.6 указанного Договора).

28 марта 2014 года Белкиной Н.И. на основании Заявления от 24.03.2014 г. была выдана чековая книжка на 25 листов серии НЗ 1200701-НЗ, что подтверждается Мемориальным ордером по выдаче ценностей № 188860.

В период с 16.04.2014 г. по 21.05.2014 г. Белкиной Н.И. на основании денежного чека ПАО «ВТБ 24» были выданы наличные денежные средства в сумме 3 785 000 руб. 00 коп., что подтверждается Расходными кассовыми ордерами № 582689, 967687, 537087, 127279, 601633, 594103, 292645.

Направление выдачи средств во всех РКО указывается: по договору займа.

Истец указывает, что договор займа банку не заключался, у Общества отсутствуют какие-либо документы, подтверждающие заключение займа между Белкиной Н.И. и ООО «Мэйджик Фруитс».

Согласно Договору о расчетно-кассовом обслуживании в АО «АЛЬФА-БАНК» и Подтверждению о присоединении к Договору о расчетно-кассовом обслуживании в ОАО «АЛЬФА-БАНК» от 25.02.2014 г., заключенным между ОАО «АЛЬФА-БАНК» и ООО «Мэйджик Фруитс» банк осуществляет кассовое обслуживание клиента в соответствии с законодательством Российской Федерации, нормативными актами Банка России и настоящим Договором (п. 5.2.1 Договора).

Пунктом 5.4 указанного Договора предусмотрен порядок выдачи и обслуживания карты АЛЬФА-Cash.

25 февраля 2014 года Белкиной Н.И. было подано Заявление на выпуск банковской карты АЛЬФА-Cash в ДО «Образцова» ОАО «АЛЬФА-БАНК».

05 марта 2014 года ОАО «АЛЬФА-БАНК» передало лично Белкиной Н.И. банковскую карту № 6271191001674411 и конверт с ПИН-кодом, что подтверждается Актом приема-передачи карт/ПИН-конвертов от 05 марта 2014 года № 1.

В период с 19.05.2014 г. по 14.11.2014 г. Белкиной Н.И. были сняты наличные денежные средства с расчетного счета Общества по выданной ей карте № 6271191001674411 в сумме 14 127 000 руб. 00 коп., что подтверждается Банковскими ордерами.

16 декабря 2014 года на основании заявления Белкиной Н.И. была выдана чековая книжка по счету ООО «Мэйджик Фруитс» № 40702810602800002180 на 50 листов.

В период с 16.12.2014 г. по 19.01.2015 г. Белкиной Н.И. на основании денежного чека ОАО «АЛЬФА-БАНК» были выданы наличные денежные средства в сумме 3 695 000 руб. 00 коп., что подтверждается Денежными чеками № НЛ 0274714, № НЛ 0274710, № НЛ 0274712, № НЛ 0274708, № НЛ 0274706, а также Мемориальными ордерами от 16.12.2014 г. № НЛ0274702 и от 22.12.2014 г. № НЛ0274703.

Таким образом, согласно расчету истца общая сумма полученных Белкиной Н.И. денежных средств с расчетного счета Общества в ОАО «АЛЬФА-БАНК» составила 17 822 000 руб. 00 коп.

Истец указывает, что в основании получения средств по денежным чекам Белкиной Н.И. лично указывается, что направлением выдачи являются хозяйственные расходы. Однако ни документально, ни фактически произведение Обществом хозяйственных расходов в столь крупных суммах не подтверждается.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции указал, что согласно совокупности собранных по делу доказательств, в Обществе существовала практика получения гендиректором наличных средств на нужды Общества, о чем участники общества и Общество не могли не знать, утверждая годовые бухгалтерские балансы.

Между тем, суд апелляционной инстанции не может согласиться с указанным выводом, поскольку в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие названные обстоятельства.

Более того, согласно отчету аудитора согласно сведениям бухгалтерского учета и отчетности у Белкиной Н.И. имеется задолженность по подотчетным денежным средствам в размере 21607000 руб. Среди представленных к проверке первичных учетных документов отсутствуют доказательства расходования полученных под отчет денежных средств на нужды организации, доказательства оформления необходимых документов в соответствии с правилами бухгалтерского учета, возврата денежных средств в кассу либо доказательств того, что подотчетным лицом (Белкиной Н.И.) было получено встречное исполнение взамен выданных со счета денежных средств.

При таких обстоятельствах, является обоснованным истца о том, что Белкина Н.И., являвшаяся генеральным директором общества, нарушила порядок получения денежных средств под отчет и срок возврата подотченных сумм и распорядилась денежными средствами общества, чем причинила убытки обществу.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями действующего законодательства, пришел к выводу о наличии всех необходимых элементов для удовлетворения иска, а именно, доказанности размера убытков, причинно-следственной связи между действиями, совершенными ответчиком и наступившими убытками, а также противоправности действий ответчика.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что исковые требования заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению, а решение суда первой инстанции подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 176, 266-269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 30 сентября 2015 года по делу №А40-138365/2015 отменить.

Взыскать с Белкиной Наталии Ивановны в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Мейджик Фруитс» (ОГРН 1125543010625) в возмещение убытков 21607000 руб.

Взыскать с Белкиной Наталии Ивановны в федеральный бюджет госпошлину в размере 134035 руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Д.В. Пирожков

Судьи

А.Н. Крылова

А.М. Елоев