



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

22 марта 2016 года

Дело №А56-39051/2012/субс.

Резолютивная часть постановления объявлена 16 марта 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 марта 2016 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Медведевой И.Г.
судей Рычаговой О.А., Тойвонена И.Ю.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем с/з Новожиловой Е.Г.

при участии:

от заявителя: не явился, извещен,

от ответчика: Барабанов Ю.А., представитель по доверенности от 12.12.2014,
паспорт,

от иных лиц: не явились, извещены,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-3340/2016) конкурсного управляющего Елисоветского О.И. на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.11.2015 по делу № А56-39051/2012/суб. (судья Нефедова А.В.), принятое

по заявлению конкурсного управляющего Елисоветского О.И.

к бывшему руководителю Кубраку Сергею Юрьевичу

о привлечении к субсидиарной ответственности и о взыскании в порядке субсидиарной ответственности в конкурсную массу должника 91 429 386,06 руб.

в рамках дела о банкротстве ООО «АСГ партнер»

установил:

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.08.2012 по делу №А56-39051/2012 Общество с ограниченной ответственностью «АСГ партнер» (далее – должник, Общество, ООО «АСК партнер») признано несостоятельным (банкротом), в отношении него возбуждено конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Елисоветский Олег Ильич.

В рамках процедуры конкурсного производства, 13.11.2014 конкурсный управляющий обратился с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Кубрака Сергея Юрьевича к субсидиарной ответственности на сумму 91429386,06 руб. В обоснование заявления конкурсный управляющий сослался на положения пункта 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а именно, на то, что действиями бывшего

руководителя был причинен вред имущественным правам кредиторов, в частности выдана доверенность директору Уфимского филиала Абзалову А.К., который 01.05.2012, спустя несколько дней после принятия решения о ликвидации общества из два месяца до принятия арбитражным судом к производству заявления о признании должника несостоятельным подписал соглашение о безвозмездной уступке прав по договорам лизинга, заключенным между ООО «АСК партнер» и ЗАО «Европлан», третьему лицу – ООО «СТК». В соответствии с названным соглашением ООО «СТК» безвозмездно переданы права по договорам лизинга от 26.07.2011 №№408467-ФЛ/УФА-11, 408482-ФЛ/УФА-11, 406491-ФЛ/УФА-11, включая уплаченные лизинговые платежи. Также ООО «СТК» были переданы предметы лизинга – три автомобиля. Согласно произведенной конкурсным управляющим оценке, стоимость переданных прав составила 2769000,00 руб. Также бывшим руководителем должника Кубраком С.Ю. не была полностью исполнена обязанность по передаче документов, в частности, не передан договор от 23.01.2012 №А010, в соответствии с которым ООО «АСГ партнер» 27.02.2012 и 23.03.2012 произвело предоплату ООО «Флагман» за трубы в размере 5369000,00 руб. Трубы в адрес ООО «АСК партнер» со стороны ООО «Флагман» поставлены не были. Решением арбитражного суда города Москвы от 20.06.2013 по делу №А40-55768/2013 ООО «АСГ партнер» во взыскании с ООО «Флагман» суммы в размере 5369000,00 руб. отказано в виду отсутствия договора. Аудиторским заключением ООО «ВИТ-аудит» подтверждено, что за период с 01.01.2011 допущены грубые нарушения финансовой дисциплины, ответственность за которые несет бывший генеральный директор.

При рассмотрении дела размер заявленных требований был уточнен, конкурсным управляющим просил взыскать с ответчика в рамках применения субсидиарной ответственности 94910006,48 руб.

Кубрак Сергей Юрьевич привлечен к участию в обособленном споре в качестве ответчика

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.11.2015 в удовлетворении заявления отказано. Суд первой инстанции принял во внимание, что безвозмездный характер договоров об уступке прав требования по договорам лизинга опровергается вступившими в законную силу судебными актами, принятыми по результатам оспаривания соответствующих сделок. Конкурсным управляющим не представлено доказательств того, что заключение указанных сделок повлекло несостоятельность должника. Имеющиеся в материалах дела доказательства не подтверждают, что Кубрак С.Ю. принимал решения о заключении указанных сделок должника, либо иным прямым либо косвенным образом определял поведение должника, а также желал наступления для последнего неблагоприятных последствий, о которых упоминается конкурсным управляющим в заявлении. Невозможность взыскания дебиторской задолженности не может являться основанием для привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции, подлежащей применению к спорным правоотношениям. Представленное аудиторское заключение не может быть доказательством незаконности сделок, а свидетельствует лишь о неправильном ведении в обществе бухгалтерского учета. Само по себе снижение финансовых показателей и наличие убытков по итогам отчетных периодов, а также неверных расчетов по заработной плате работников не свидетельствует о наличии оснований для привлечения бывшего руководителя к субсидиарной ответственности по пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве, поскольку не подтверждает виновных действий такого лица и наличие прямой причинно-следственной связи между такими действиями и наступившими последствиями. Также судом принято во внимание, что ООО «АСГ партнер» в период, предшествующий началу процедуры банкротства, предоставляло налоговую и иную

отчетность в полном соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

На определение суда первой инстанции конкурсным управляющим Елисовестким О.И. подана апелляционная жалоба, в которой ее податель просил отменить обжалуемый судебный акт и удовлетворить заявленные требования. В обоснование доводов апелляционной жалобы ее податель сослался на то, что конкурсным управляющим представлены в материалы дела доказательства неплатежеспособности должника в предбанкротный период. В указанный период с апреля 2010 года по июнь 2012 года Кубрак С.Ю. осуществлял руководство должником. Задолженность перед кредиторами, включенная в реестр требований кредиторов, образовалась до обращения с заявлением должника о признании несостоятельным. В период, когда обязанности единоличного исполнительного органа исполнял Кубрак С.Ю., размер непогашенных требований кредиторов должника составлял 94910006,48 руб. Наличие непогашенной задолженности по заработной плате, а также непогашенных требований кредиторов третьей очереди говорят о виновности ответчика и прямой причинно-следственной связи с наступившими последствиями, за что Кубрак С.Ю. несет ответственность как бывший руководитель. Конкурсный управляющий не утверждал, что аудиторское заключение может являться основанием для вывода о незаконности сделок, им подтвержден отрицательный финансовый результат деятельности должника.

В отзыве на апелляционную жалобу Кубрак С.Ю. возражал против ее удовлетворения, ссылаясь на то, что доводы апелляционной жалобы носят декларативный характер и бездоказательны. Утверждения конкурсного управляющего основаны исключительно на аудиторском заключении ООО «ВИТ-аудит», в то же время, данный документ не может подтверждать недействительность сделок должника, а свидетельствует лишь о неправильном ведении бухгалтерского учета. Само по себе снижение финансовых показателей и наличие убытков по итогам отчетных периодов, а также неверных расчетов по заработной плате работников не свидетельствует о наличии основания для привлечения бывшего руководителя к субсидиарной ответственности по пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве, поскольку не подтверждает виновных действий такого лица и наличие прямой причинно-следственной связи между такими действиями и наступившим последствием. В материалах дела имеется представленный ответчиком отчет ООО «Группа «АИП» от 05.03.2015, в котором указано на несоответствие аудиторского заключения ООО «ВИТ-аудит» требованиям статей 3, 23 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

В судебное заседание апелляционного суда конкурсный управляющий, извещенный надлежащим образом, не явился. С учетом мнения представителя ответчика и в соответствии с положениями статьи 156 АПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие подателя апелляционной жалобы. Представитель Кубрака С.Ю. против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по мотивам, изложенным в отзыве.

Проверив законность и обоснованность определения суда первой инстанции, апелляционный суд не усматривает оснований для его отмены или изменения.

Положениями статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрены основания привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника контролирующих должника лиц. В настоящее время положения статьи 10 Закона о банкротстве действуют в редакции Федерального закона от 28.06.2013 №134-ФЗ,

Исходя из общих положений статьи 4 ГК РФ о действии положений гражданского законодательства по времени и правовой позиции, изложенной в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от

27.04.2010 №137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 №73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» положения Закона о банкротстве в редакции Закона №73-ФЗ (в частности, статья 10) и Закона о банкротстве банков в редакции Закона №73-ФЗ (в частности, статьи 4.2 и 14) о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона №73-ФЗ.

Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона №73-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона №73-ФЗ (в частности, статья 10), и Закона о банкротстве банков в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона N 73-ФЗ (в частности, пункт 3 статьи 9.1 и статья 14), независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

То есть, подлежат применению те положения Закона о банкротстве, которые действовали на момент существования обстоятельств, указанных в качестве основания привлечения к субсидиарной ответственности.

Принимая во внимание, что деятельность Кубрака С.Ю. по управлению должником имела место после вступления в законную силу Федерального закона №73-ФЗ, но до внесения в статью 10 Закона о банкротстве последующих изменений, в данном случае подлежат применению положения статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона №73-ФЗ.

В силу пункт 4 статьи 10 Закона о банкротстве, в редакции, подлежащей применению в данном случае, контролирующие должника лица солидарно несут субсидиарную ответственность по денежным обязательствам должника и (или) обязанностям по уплате обязательных платежей с момента приостановления расчетов с кредиторами по требованиям о возмещении вреда, причиненного имущественным правам кредиторов в результате исполнения указаний контролирующих должника лиц, или исполнения текущих обязательств при недостаточности его имущества, составляющего конкурсную массу. Арбитражный суд вправе уменьшить размер ответственности контролирующего должника лица, если будет установлено, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине контролирующего должника лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет контролирующего должника лица, привлеченного к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

С учетом положений пункта 3 статьи 56 ГК РФ и разъяснений пункта 22 Постановления Пленумов Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 №6/8, субсидиарная ответственность по обязательствам должника может быть возложена на лиц, контролирующих деятельность должника, в том числе его учредителей (участников) и руководителя, при наличии их вины в банкротстве должника.

Следует отметить, что специальной ответственности в связи с ненадлежащей организацией ведения бухгалтерского учета организации положениями статьи 10 Закона о банкротстве в редакции, подлежащей применению, не предусмотрено.

Таким образом, для установления ответственности ответчика по обязательствам должника, в данном случае подлежал доказыванию, не только факт несостоятельности, в том числе наличия непогашенных требований к должнику, возникших в период осуществления руководства должником ответчиком, но и факты противоправных действий ответчика, наличия причинно-следственной связи между

указанными действиями и наступившей несостоятельностью должника и вина лица, контролирующего должника, в наступлении указанных последствий.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что вина ответчика в несостоятельности должника и причинно-следственная связь между его действиями (бездействием) и невозможностью удовлетворить требования кредиторов в нарушение части 1 статьи 65 АПК РФ, заявителем не доказана.

Конкурсным управляющим не указано, какие именно конкретные действия ответчика повлекли невозможность осуществления расчетов с кредиторами. При отсутствии таких сведений, само по себе возникновение у Общества задолженности в период осуществления руководства им ответчиком, не может явиться основанием для применения субсидиарной ответственности.

Доказательств того, что ответчик был осведомлен о возможности наступления таких последствий своих действий как несостоятельность должника, либо должен был быть о них осведомлен, то есть, вины лица в несостоятельности Общества, конкурсным управляющим также не представлено.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», лицо, входящее в состав органов юридического лица, (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т. д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т. п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т. п.; далее - директор) обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее - ГК РФ). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

Арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

Заявитель должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Кубрак С.Ю. являлся руководителем ООО «АСГ партнер» в период с апреля 2010 года по 04.06.2012

Впоследствии, внеочередным общим собранием участников ООО «АСГ партнер» принято решение от 04.06.2012, (оформленное протоколом №23) о ликвидации должника и назначении ликвидатором Подобеды Никиты Борисовича.

С заявлением о несостоятельности должника обратился его ликвидатор.

То есть, несостоятельность должника имела место в связи с прекращением его деятельности по решению участников, за что не может быть возложена ответственность на руководителя, в период действия полномочий которого должник осуществлял обычную хозяйственную деятельность. Подтверждения обратного конкурсным управляющим не представлено.

Из материалов дела не следует, что недостатки, допущенные в ходе ведения бухгалтерского учета, отраженные в заключении ООО «ВИТ-аудит», повлекли несостоятельность должника. Как указано выше, согласно положениям пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции, подлежащей применению, само по себе нарушение порядка ведения бухгалтерского учета, равно как и отсутствие отдельных документов, подтверждающих наличие дебиторской задолженности, не может послужить основанием для применения субсидиарной ответственности.

С учетом изложенного, судом первой инстанции также верно отклонена ссылка конкурсного управляющего на отказ Арбитражным судом города Москвы во взыскании в пользу Общества дебиторской задолженности по договору от 23.01.2012 №А010. Вины ответчика в утрате указанного документа не доказано.

Также не подтверждено возможности наступления несостоятельности должника в результате уступки руководителем филиала прав по договорам лизинга, равно как и того обстоятельства, что данные действия были совершены по указанию ответчика.

Более того, по результатам оспаривания сделки об изменении кредитора в договорах лизинга, определением по рассматриваемому делу от 15.10.2013 отказано в удовлетворении заявления о недействительности договоров об уступке прав. Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.03.2014 определение суда первой инстанции оставлено без изменения. Вступившими в законную силу судебными актами, выводы которых являются обязательными в силу положений статьи 16 АПК РФ, установлено, что в результате совершения указанных сделок должнику не были причинены убытки, следовательно, совершение этих сделок не могло повлечь несостоятельности должника.

Как верно указал суд первой инстанции, в материалах дела имеются документы, подтверждающие ведение должником бухгалтерского учета и представления бухгалтерской и налоговой отчетности в период, в течение которого руководство Обществом осуществлял ответчик. Документы по описи были переданы арбитражному управляющему.

Таким образом, исходя из совокупности представленных в материалы дела доказательств, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что наличие оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности не подтверждено.

Определение суда первой инстанции следует оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.11.2015 по делу № А56-39051/2012/субс. оставить без изменения, апелляционную жалобу конкурсного управляющего Елисоветского О.И. – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

И.Г. Медведева

Судьи

О.А. Рычагова

И.Ю. Тойвонен