



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**25 ноября 2015 года**

*Дело № А56-39051/2012/суб.*

Резолютивная часть определения объявлена 20 ноября 2015 года. В полном объеме определение изготовлено 25 ноября 2015 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
**Нефедова А.В.**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кравцовой А.Г.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по обособленному спору по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "АСГ партнер" Елисоветского Олега Ильича  
к бывшему руководителю должника Кубраку Сергею Юрьевичу  
о привлечении к субсидиарной ответственности и о взыскании в порядке субсидиарной ответственности в конкурсную массу должника 91.429.386 руб. 06 коп.

при участии

- от конкурсного управляющего: представителя Пичейкина А.В. по доверенности от 21.01.2015
- от бывшего руководителя: представителя Барабашова Ю.А. по доверенности от 12.12.2014

### **у с т а н о в и л :**

Должник - общество с ограниченной ответственностью "АСГ партнер" в лице ликвидатора Подобеды Никиты Борисовича (далее – ООО "АСГ партнер", должник), обратился 04 июля 2012 года в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.07.2012 по заявлению должника возбуждено дело № А56-39051/2012 о несостоятельности (банкротстве) ООО "АСГ партнер".

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.08.2012, резолютивная часть которого объявлена 16.08.2012, ООО "АСГ партнер" признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника, в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев, конкурсным управляющим утвержден Елисоветский Олег Ильич, член некоммерческого партнерства Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих "СТРАТЕГИЯ".

Публикация сведений о признании ООО "АСГ партнер" несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника, об

открытии в отношении должника конкурсного производства и утверждении конкурсного управляющего осуществлена в газете "Коммерсантъ" 25.08.2012.

В ходе конкурсного производства, открытого в отношении ООО "АСГ партнер", в рамках дела о банкротстве, 13.11.2014 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратился конкурсный управляющий Елисоветский Олег Ильич с заявлением к бывшему руководителю должника Кубраку Сергею Юрьевичу о привлечении последнего к субсидиарной ответственности на основании пункта 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) и взыскании с последнего в порядке субсидиарной ответственности 94.910.006 руб. 48 коп. (с учетом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) (том 2, л.д. 43-44).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.12.2014 рассмотрение заявления конкурсного управляющего о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности принято к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.05.2015, резолютивная часть которого объявлена 07.05.2015, производство по обособленному спору в деле о банкротстве ООО "АСГ партнер" по заявлению конкурсного управляющего Елисоветского Олега Ильича о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника Кубрака Сергея Юрьевича приостановлено до окончания формирования конкурсной массы и расчетов с кредиторами в связи с невозможностью определения размера субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.09.2015 производство по настоящему делу по обособленному спору по заявлению конкурсного управляющего Елисоветского Олега Ильича о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника Кубрака Сергея Юрьевича и о взыскании в порядке субсидиарной ответственности с указанного лица в конкурсную массу должника 91.429.386 руб. 06 коп. возобновлено.

Представитель конкурсного управляющего поддержал заявленные требования, пояснил, что общий размер требований кредиторов ООО "АСГ партнер" согласно реестру составил 106.354.167 руб. 91 коп., что в ходе конкурсного производства были частично удовлетворены требования кредиторов, непогашенными остались требования кредиторов второй очереди в размере 20.367.939 руб. 39 коп., а также требования кредиторов третьей очереди в размере 71.061.446 руб. 67 коп., всего: 91.429.386 руб. 06 коп. Поскольку Кубрак С.Ю. исполнял обязанности генерального директора должника в период с апреля 2010 года по июнь 2012 года, то, именно Кубрак С.Ю., является лицом, который может быть привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО "АСГ партнер".

По мнению конкурсного управляющего действиями бывшего руководителя должника был причинен вред имущественным правам кредиторов ООО "АСГ партнер", включая его работников, в частности, в результате выдачи доверенности директору Уфимского филиала Абзалову А.К., который 01.05.2012 (после принятия решения о ликвидации ООО "АСГ партнер") подписал соглашение об уступке прав по договорам лизинга, заключенным между ООО "АСГ партнер" и ЗАО "Европлан", третьему лицу – ООО "СТК". В результате подписания вышепоименованного соглашения к ООО "СТК" перешли права требования по договорам лизинга № 408467-ФЛ/УФА-11, № 408482-ФЛ/УФА-11, № 408491-ФЛ/УФА-11 от 26.07.2011, включая уплаченные лизинговые платежи в размере 3.275.192 руб. 42 коп., безвозмездно, а также переданы предметы лизинга: 3 автомобиля марки "Фольксваген Туарек", "Митсубиси L200", "УАЗ Патриот".

Согласно проведенной конкурсным управляющим оценке, стоимость переданных прав составила 2.769.000 руб. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения конкурсного управляющего в арбитражный суд с заявлением об оспаривании указанной выше сделки, в удовлетворении которой было отказано.

Следующим основанием для привлечения Кубрака С.Ю. к субсидиарной ответственности, конкурсный управляющий считает непередачу ответчиком договора № А010 на поставку труб, заключенного между ООО "АСГ партнер" и ООО "Флагман" 23.01.2012, что привело, как указано заявителем, к отказу в иске (решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-55768/2013) и отсутствию возможности включения суммы в размере 5.369.000 руб. в конкурсную массу должника для целей соразмерно удовлетворения требований кредиторов.

Помимо этого, аудиторским заключением ООО "ВИТ-аудит" за период с 01.01.2011 по 31.05.2012 установлены грубые нарушения финансовой дисциплины, а также осуществление незаконных денежных выплат работникам ООО "АСГ партнер", что как полагает конкурсный управляющий, также свидетельствует о наличии оснований для привлечения Кубрака С.Ю. к субсидиарной ответственности.

Кубрак С.Ю. представил письменный отзыв, в котором возражения мотивировал тем, что доверенность директору Уфимского филиала Абзалову А.К. как его руководителю была выдана им с правом подписания договоров на сумму не более 1.000.000 руб. Несмотря на наличие ограничений в сумме сделок, Абзалов А.К. без согласования с генеральным директором ООО "АСГ партнер", подписал соглашение об уступке прав по договорам лизинга, заключенным между ООО "АСГ партнер" и ЗАО "Европлан", третьему лицу – ООО "СТК", вследствие чего, ущерб причинен не за счет неправомерных действий ответчика, а за счет действий Абзалова А.К., который совершил сделку с превышением полномочий.

Кроме того, как усматривается из отзыва, отказ в признании указанной выше сделки недействительной, обусловлен, по мнению Кубрака С.Ю., недоказанностью факта причинения убытков должнику указанной сделкой, а также непредставлением конкурсным управляющим доказательств неравноценности встречного исполнения. При этом суды трех инстанций в судебных актах отметили, что ООО "АСГ партнер" вправе требовать от ООО "СТК" сумму, равную выплаченной выкупной цене транспортных средств, действительный размер которой может быть установлен сторонами добровольно либо в рамках другого самостоятельного спора по взысканию задолженности по договору цессии.

Отказ в иске по делу № А40-55768/2013, как указывает Кубрак С.Ю. в отзыве, явился следствием несовершения определенных процессуальных действий со стороны конкурсного управляющего, в частности, непредставления надлежащим образом заверенных копий банковских документов (платежных поручений) из банка, где был открыт счет ООО "АСГ партнер". При этом конкурсный управляющий был не лишен возможности обратиться с заявлением к ликвидатору Подобеду Н.Б. об обязанности последнего передать имеющиеся у него документы должника, но этого не сделал. Таким образом, по мнению ответчика, невозможность сформировать конкурсную массу за счет взыскания неосновательного обогащения в размере 5.369.000 руб., не может вменена в вину Кубраку С.Ю., при том, что в материалы настоящего обособленного спора представлены документы, подтверждающие отгрузку труб на данную сумму, опровергающие позицию заявителя о наличии у ООО "Флагман" неосновательного обогащения.

По последнему эпизоду, Кубрак С.Ю. пояснил, что аудиторское заключение не является доказательством факта и размера причиненных убытков, а также недобросовестности или неразумности действий руководителя, тем более, что система

оплаты труда в ООО "АСГ партнер", а также поощрений, выплат, надбавок были установлены предыдущим руководителем должника Гореловым А.С.

Выводы ООО "ВИТ-аудит" в аудиторском заключении, касающиеся фиктивности заключенных договоров подряда, неправомерности начисления КТУ, не могут служить доказательством, подтверждающим данные обстоятельства, поскольку они не подтверждены в установленном Законом порядке, в том числе посредством оспаривания сделок и т.д. и не отвечают критериям допустимости и достоверности доказательств.

Помимо этого, ответчиком представлен отчет ООО "Группа "АИП" от 05.03.2015, в котором имеется указание на несоответствие аудиторского заключения ООО "ВИТ-аудит" требованиям статей 3, 23 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности".

Таким образом, как следует из отзыва Кубрака С.Ю., у заявителя отсутствуют основания для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-39051/2012 от 30.08.2012 установлено, что ООО "АСГ партнер", расположенное по адресу: 196247, Санкт-Петербург, площадь Конституции, дом 7, офис 516Б, зарегистрировано в качестве юридического лица 13.03.2003 Инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Железнодорожному району города Орла за основным государственным регистрационным номером (ОГРН) 1035751001098.

Кубрак С.Ю. являлся руководителем ООО "АСГ партнер" в период с апреля 2010 года по 04.06.2012.

04.06.2012 года внеочередным общим собранием участников ООО "АСГ партнер" принято решение (протокол № 23) о ликвидации должника и назначении ликвидатором Подобеду Никиту Борисовича.

14.06.2012 года в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись за государственным регистрационным номером № 7127847385296 о принятии решения о ликвидации ООО "АСГ партнер" и за государственным регистрационным номером № 7127847385307 о назначении ликвидатора.

Сведения об этом опубликованы в "Вестнике государственной регистрации" 04.07.2012 (часть 1 № 26(384)).

Заявление конкурсного управляющего основано на пункте 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции Федерального закона N 134-ФЗ и мотивировано тем, что действия Кубрака С.Ю. в качестве единоличного исполнительного органа ООО "АСГ партнер" привели к банкротству должника и причинили вред имущественным правам кредиторов.

В соответствии со статьей 24 Федерального закона от 28.06.2013 N 134-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям" (далее - Закон N 134-ФЗ) данный Закон вступил в силу со дня официального опубликования, за исключением его отдельных положений, вступающих в силу в иные сроки.

Датой вступления названного Федерального закона в силу является 30.06.2013 (дата размещения текста закона на официальном интернет-портале правовой информации).

Положениям Закона N 134-ФЗ, в части изменения содержания статьи 10 Закона о банкротстве (статья 18), на основании которой заявитель обратился в суд с настоящим заявлением, обратная сила не придана.

В связи с этим положения статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Закона N 134-ФЗ применяются арбитражными судами при рассмотрении дел о банкротстве,

производство по которым возбуждено после дня вступления в силу названного Федерального закона.

Согласно пункту 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 N 137 "О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" положения Закона о банкротстве в редакции Закона N 73-ФЗ (в частности, статья 10) о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона N 73-ФЗ.

Закон N 73-ФЗ вступил в силу 05.06.2009, Закон N 134-ФЗ - 01.07.2013.

Поскольку процедура конкурсного производства в отношении ООО "АСГ партнер" введена до вступления в силу Закона N 134-ФЗ, а также обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения Кубрака С.Ю. к субсидиарной ответственности, возникли до вступления в силу Закона N 134-ФЗ то к спорным правоотношениям подлежит применению статья 10 Закона о банкротстве в предыдущей редакции.

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до 05.06.2009 (до вступления в силу Закона N 73-ФЗ) и подлежащей применению к спорным правоотношениям, в случае банкротства должника по вине учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия или иных лиц, которые имеют право давать обязательные для должника указания или имеют возможность иным образом определять его действия, на учредителей (участников) должника или иных лиц в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Данная норма специального закона корреспондирует пункту 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что при разрешении вопросов, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть 2 пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

По смыслу приведенных правовых норм в предмет доказывания по настоящему делу входит наличие вины ответчика и причинной связи между его указаниями и действиями и возникшей финансовой неплатежеспособностью, не позволяющей удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам.

Предъявляя настоящее заявление, конкурсный управляющий указал, что в результате недобросовестных действий Кубрака С.Ю. (выдачи доверенности директору филиала), ООО "СТК" были переданы безвозмездно права требования по договорам лизинга № 408467-ФЛ/УФА-11, № 408482-ФЛ/УФА-11, № 408491-ФЛ/УФА-11 от 26.07.2011, включая уплаченные лизинговые платежи в размере 3.275.192 руб. 42 коп., а также предметы лизинга: 3 автомобиля марки "Фольксваген Туарек", "Митсубиси L200", "УАЗ Патриот", в результате чего, имущественным правам кредиторов был

причинен вред в виде уменьшения размера имущества должника и утрате возможности получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В рамках дела о банкротстве ООО "АСГ партнер" Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области рассмотрено заявление конкурсного управляющего должника об оспаривании на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве следующих сделок: дополнительных соглашений от 01.05.2012 о переводе обязательств лизингополучателя по заключенным должником (лизингополучателем) с ЗАО "Европлан" (лизингодателем) трем договорам лизинга транспортных средств, с должника на ООО "СТК"; договоров от 01.05.2012 о замене лизингополучателя по этим трем договорам лизинга с должника на ООО "СТК", а также о применении последствий их недействительности в виде взыскания с ООО "СТК" 2.769.000 рублей действительной стоимости уступленных прав по договорам лизинга (с учетом принятых судом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.10.2013 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2013 определение суда первой инстанции от 15.10.2013 отменено в части отказа в признании сделок недействительными, в этой части заявление удовлетворено. В части отказа в применении последствий недействительности сделок определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 19.03.2014 отменил постановление суда апелляционной инстанции в части признания сделок недействительными и в этой части оставил в силе определение суда первой инстанции. В остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Определением Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.05.2014 N ВАС-5195/14 в передаче дела N А56-39051/2012 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.10.2013, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.03.2014 отказано по тому же делу.

Отказывая в признании сделок недействительными суды указали, что отсутствие в оспариваемых договорах и соглашениях условия о цене передаваемого права не позволяет признать сделки недействительными как неравноценные; из условий сделок не следует, что уступка прав и передача обязанностей осуществлена безвозмездно либо с неравноценным встречным исполнением и должник лишен права требовать от ООО "СТК" исполнения встречного обязательства на сумму, равную выплаченной выкупной цены, действительный размер которой может быть установлен сторонами как добровольно, так и в рамках самостоятельного спора по взысканию задолженности по договору цессии.

Таким образом, приведенные доводы конкурсного управляющего о безвозмездности договоров уступки права требования либо о совершении сделок с неравноценным встречным исполнением опровергаются вступившими в законную силу судебными актами.

Конкурсным управляющим не доказано, что заключение дополнительных соглашений от 01.05.2012 о переводе обязательств лизингополучателя по заключенным должником (лизингополучателем) с ЗАО "Европлан" (лизингодателем) трем договорам

лизинга транспортных средств, с должника на ООО "СТК"; договоров от 01.05.2012 о замене лизингополучателя по этим трем договорам лизинга с должника на ООО "СТК", в результате которых были переданы права требования по договорам лизинга № 408467-ФЛ/УФА-11, № 408482-ФЛ/УФА-11, № 408491-ФЛ/УФА-11 от 26.07.2011, включая уплаченные лизинговые платежи в размере 3.275.192 руб. 42 коп., а также предметы лизинга: 3 автомобиля марки "Фольксваген Туарек", "Митсубиси L200", "УАЗ Патриот", повлекли появление признаков несостоятельности у ООО "АСГ партнер" и оказало влияние на продолжение производственной деятельности должника.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не подтверждают, что Кубрак С.Ю. принимал решения о заключении указанных сделок должника, либо иным прямым либо косвенным образом определял поведение должника, а также желал наступления для последнего неблагоприятных последствий, о которых упоминается конкурсным управляющим в заявлении.

При таких обстоятельствах следует признать недоказанным конкурсным управляющим наличие причинно-следственной связи между совершением спорных сделок и наступлением несостоятельности должника.

ООО "АСГ партнер" в лице конкурсного управляющего Елисоветского О.И. обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "Флагман" о взыскании 5.469.000 рублей неосновательного обогащения в связи с их уплатой по отсутствующему у ООО "АСГ партнер" договору от 23.01.2012 N А010 и 488 791 рубля 87 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы по делу N А40-55768/13 от 20.06.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2013, в удовлетворении исковых требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.11.2013 решение от 20.06.2013 и постановление от 17.09.2013 оставил без изменения.

Определением Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.03.2014 N ВАС-19502/13 в передаче дела N А40-55768/13 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 20.06.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.11.2013 отказано.

Исковые требования конкурсного управляющего обоснованы тем, что платежным поручением от 27.02.2012 г. N 69 ООО "АСГ партнер" перечислило ООО "Флагман" 5.369.000 руб. с назначением платежа "оплата по договору N А010 от 23.01.2012 г. по счету N 20 от 02.02.2012 г. за трубы..." и платежным поручением от 23.03.2012 г. N 132 перечислило 200.000 руб. с назначением платежа "оплата по договору N А010 от 23.01.2012 г. по счету N 21 от 20.03.2012 г. за ж/д доставку трубы...".

В обоснование заявленных требований ООО "АСГ партнер" сослалось на то, что конкурсный управляющий истца в документах бухгалтерского учета не обнаружил договора между должником и ООО "Флагман", на основании которого произведены указанные платежи.

Отказывая в иске, суды исходили из того, что отсутствие в бухгалтерском учете договора не является достаточным основанием для установления отсутствия договорных отношений между истцом и ответчиком, при том, что в платежных поручениях имеется ссылка на договор и счета, а также из того, что истцом не представлен акта приема-передачи первичной бухгалтерской документации от руководства ООО "АСГ партнер" конкурсному управляющему.

Невозможность взыскания дебиторской задолженности не может являться основанием для привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной

ответственности по пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции, подлежащей применению к спорным правоотношениям.

Доводы конкурсного управляющего об установлении за период с 01.01.2011 по 31.05.2012 грубых нарушений финансовой дисциплины, а также об осуществлении Кубраком С.Ю. незаконных денежных выплат работникам ООО "АСГ партнер", основаны на аудиторском заключении ООО "ВИТ-аудит".

Представленное аудиторское заключение не может быть доказательством незаконности сделок, а свидетельствует лишь о неправильном ведении в обществе бухгалтерского учета.

Само по себе снижение финансовых показателей и наличие убытков по итогам отчетных периодов, а также неверных расчетов по заработной плате работников не свидетельствует о наличии оснований для привлечения бывшего руководителя к субсидиарной ответственности по пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве, поскольку не подтверждает виновных действий такого лица и наличие прямой причинно-следственной связи между такими действиями и наступившими последствиями.

При обращении в суд с таким требованием, заявитель должен доказать, что своими действиями ответчик довел должника до банкротства, т.е. до финансовой неплатежеспособности, до состояния, не позволяющего ему удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и(или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

Суд отмечает, что не представлены и в материалах дела отсутствуют доказательства наличия совокупности условий, необходимых для возложения на руководителя должника ответственности, предусмотренной нормой части 4. статьи 10 Закона о банкротстве.

Более того, из представленных в материалы дела документов судом установлено, что ООО "АСГ партнер" в период, предшествующий началу процедуры банкротства, предоставляло налоговую и иную отчетность в полном соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

То обстоятельство, что Кубрак С.Ю. в силу должностных полномочий имел право давать обязательные для должника указания либо иным образом имел возможность определять действия должника, не может служить единственным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Доказательств преднамеренного банкротства должника не представлено.

При изложенных обстоятельствах, заявление конкурсного управляющего удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьей 10, пунктом 3 статьи 61 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 223, 184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **Арбитражный суд определил:**

Отказать конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью "АСГ партнер" Елисоветскому Олегу Ильичу в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника Кубрака Сергея Юрьевича и взыскании с указанного лица в порядке субсидиарной ответственности в конкурсную массу должника 91.429.386 руб. 06 коп.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение четырнадцати дней со дня его изготовления в полном объеме путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Судья

А.В. Нефедова