

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, г. Москва, проезд Соломенной сторожки, д. 12

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-22238/2015**г. Москва
10 июня 2015 года

Дело №А40-188895/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 9 июня 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 10 июня 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Елоева А.М.,
судей: Крыловой А.Н., Григорьева А.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Челидзе В.З.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Миримовой Н.В. на решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.04.2015 по делу №А40-188895/14 по иску ООО «Бабочка Стоун» (ОГРН 1117746398340) к Миримовой Надежде Вячеславовне о взыскании убытков в размере 641 261 руб. 34 коп.,
при участии в судебном заседании:
от истца – не явился, извещен;
от ответчика – лично (паспорт) и Ильяшенко И.Г по доверенности от 20.02.2015 №1-253;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Бабочка Стоун» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Миримовой Надежде Вячеславовне о взыскании убытков в размере 641 261 руб. 34 коп.

Решением от 06.04.2015 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить, указывая на несоответствие выводов суда первой инстанции обстоятельствам дела.

Заявитель жалобы ссылается на свою добросовестность, на неисполнение решения Черемушкинского районного суда города Москвы.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в соответствии со ст.ст.266,268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав материалы дела, обсудив доводы жалобы, апелляционный суд не находит оснований для отмены судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, 10.05.2011 решением общего собрания участников ООО «Бабочка Стоун», оформленным протоколом от 10.05.2011 №1, Миримова Н.В. назначена генеральным директором общества.

Приказом от 15.06.2011 № 1 на основании ч.2 (пункта «г») ст. 6 Федерального закона РФ «О бухгалтерском учете» Миримова Н.В. возложила на себя организацию бухгалтерского учета в ООО «Бабочка Стоун» (т. 1 л.д. 15).

Решением внеочередного общего собрания участников ООО «Бабочка Стоун», оформленным протоколом от 13.11.2012 № 13/11/12, генеральный директор общества Миримова Н.В. освобождена от должности генерального директора по собственному желанию.

30.10.2012 ООО «Бабочка Стоун» в лице генерального директора Миримовой Н.В. и гражданин Ильяшенко И.Г. заключили договор займа в размере 315 000 руб.

Вступившим в законную силу решением Хорошевского районного суда города Москвы от 12.05.2014 по делу № 2-1760/2014 с ООО «Бабочка Стоун» в пользу Ильяшенко И.Г. взыскана задолженность по договору займа от 30.10.2012 в размере 315 000 руб., проценты по договору займа в размере 734 руб., пени за несвоевременный возврат суммы займа в размере 315 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 9 507 руб. 34 коп., почтовые расходы в размере 1 020 руб., всего 641 261 руб. 34 коп.

На основании исполнительного листа № ВС 028674297 от 15.10.2014г., выданного Хорошевским районным судом города Москвы по делу № 2-1760/2014, постановлением Щукинского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве, 18.12.2014 было возбуждено исполнительное производство.

Истец обосновывает заявленные требования о взыскании убытков тем, что денежные средства по договору займа от 30.10.2012 в кассу общества не поступали.

Ответчик в свою очередь пояснил, что полученные денежные средства в сумме 315 000 руб. были направлены контрагентам в Китай в счет оплаты за поставку товара.

Суд первой инстанции оценил, представленные ответчиком доказательства, в том числе копии переводов через «WESTERN UNION» и Банк ОАО АКБ «Авангард», справку о совершении операций с наличной валютой, чеки от ОАО АКБ «Авангард», электронную переписку, копии инвойса и спецификации «Guangzhou Relang Industrial Co. Ltd.» и указал, что указанные доказательства не подтверждают факт направления полученных по займу денежных средств в счет оплаты контрагентам в Китай.

Установив, что полученные ответчиком при заключении договора займа денежные средства не были внесены в кассу или на расчетный счет общества, не были использованы на нужды общества, суд первой инстанции правомерно в соответствии со ст. 44 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» удовлетворил заявленные иски требования.

По существу доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку выводов решения Хорошевского районного суда города Москвы, при этом заявитель жалобы не доказал, что денежные средства были израсходованы на деятельность общества.

Следует отметить, что представленные заявителем жалобы документы, не свидетельствуют о перечислении денежных средств непосредственно контрагенту истца, а исходя из пояснений ответчика направлялись им физическому лицу в Китай, которое является руководителем контрагента ООО «Бабочка Стоун».

В то же время доказательств данного обстоятельства суду не представлено.

Кроме того, на вопрос апелляционного суда ответчик пояснил, что ООО «Бабочка Стоун» непосредственно хозяйственную деятельность с китайскими контрагентами не вело, пользуясь услугами посредников.

При указанных обстоятельствах у суда не имеется оснований для выводов о том, что денежные средства направлялись ответчиком в рамках хозяйственной деятельности истца.

Более того, представленные в подтверждение перевода денежных средств копии, не заверены надлежащим образом, не совпадают по суммам (т.1. л.д.143,144), при этом датированы более ранним периодом (т.1 л.д.145, 146).

Ответчиком также не подтвержден довод о том, что указания о перечислении ему давали участники общества.

Оценив все имеющиеся доказательства, апелляционный суд считает, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального и процессуального

права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были оценены судом первой инстанции, и влияли бы на законность и обоснованность судебного акта.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 6 апреля 2015 года по делу №А40-188895/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

А.М. Елоев

Судьи

А.Н. Крылова

А.Н. Григорьев